



Avdelning  
Utvärderingsavdelningen  
Handläggare  
Anna-Karin Malla  
08-563 086 66  
Anna-Karin.Malla@uk-ambetet.se

Datum  
2014-01-14

Reg.nr  
411-00396-13

Rektorer vid berörda lärosäten

## **Kvalitetsutvärdering av arkiv-, biblioteks- och museivetenskap och närliggande huvudområden**

### **Beslut**

Universitetskanslersämbetet beslutar att ge följande samlade omdöme för examina inom arkiv-, biblioteks- och museivetenskap och närliggande huvudområden.

#### **Högskolan i Borås**

Biblioteks- och informationsvetenskap - kandidatexamen, hög kvalitet  
Biblioteks- och informationsvetenskap - masterexamen, hög kvalitet

#### **Linnéuniversitetet**

Biblioteks- och informationsvetenskap - kandidatexamen, hög kvalitet

#### **Lunds universitet**

ABM: kommunikation av information och kultur i arkiv, bibliotek och museer - masterexamen, hög kvalitet

#### **Mittuniversitetet**

Arkiv- och informationsvetenskap - kandidatexamen, hög kvalitet  
Arkiv- och informationsvetenskap - magisterexamen, hög kvalitet

#### **Umeå universitet**

Biblioteks- och informationsvetenskap - kandidatexamen, bristande kvalitet  
Biblioteks- och informationsvetenskap - magisterexamen, bristande kvalitet  
Museologi - kandidatexamen, bristande kvalitet  
Museologi - magisterexamen, hög kvalitet

#### **Uppsala universitet**

ABM (arkivvetenskap, biblioteks- & informationsvetenskap och musei- & kulturarvvetenskap) - masterexamen, hög kvalitet

Utbildningar med de samlade omdömena *mycket hög kvalitet* eller *hög kvalitet* uppfyller kvalitetskraven för högre utbildning. Utbildningar med det samlade omdömet *bristande kvalitet* uppfyller inte kvalitetskraven för högre utbildning. För de utbildningar som fått omdömet bristande kvalitet innebär det att Universitetskanslersämbetet ifrågasätter tillståndet att utfärda denna examen. Dessa lärosäten (Umeå universitet/Biblioteks- och informationsvetenskap - kandidatexamen, Umeå universitet/Biblioteks- och informationsvetenskap - magisterexamen, Umeå universitet/Museologi -



kandidatexamen) ska senast den 14 januari 2015 inkomma med en redogörelse för de åtgärder som vidtagits. Därefter kommer Universitetskanslersämbetet att ta ställning till om det finns skäl att besluta att lärosätet inte längre får utfärda dessa examina.

### **Ärendets hantering**

Universitetskanslersämbetet har i enlighet med regeringens uppdrag genomfört en nationell kvalitetsutvärdering av utbildningar som leder till kandidatexamen, magisterexamen och masterexamen i arkiv-, biblioteks- och museivetenskap och närliggande huvudområden. Uppdraget innebär att Universitetskanslersämbetet ska utvärdera utbildningarnas resultat. Med resultat avses hur väl den aktuella utbildningen uppfyller kraven i högskolelagen och i examensbeskrivningarna i de förordningar som ansluter till lagen. I utvärderingarna granskas i vilken utsträckning studenternas faktiska studieresultat motsvarar de förväntade studieresultaten.

För granskningen av berörda utbildningar har Universitetskanslersämbetet efter ett nomineringsförfarande utsett en bedömargrupp bestående av ämnesexperter, studenter och arbetslivsföreträdare. Till grund för bedömargruppens granskning har ett urval av examensmål gjorts för aktuell examen. Urvalet har beslutats av Universitetskanslersämbetet, se bilaga 3 i bedömargruppens yttrande. De underlag som bedömningarna grundas på är studenternas självständiga arbeten (examensarbeten), lärosätets självvärdering samt studenternas uppfattning om hur väl utbildningen skapat förutsättningar för att de ska nå målen i examensbeskrivningarna (studenternas erfarenheter). Studenternas självständiga arbeten ska tillsammans med de utbildningsresultat som redovisas i självvärderingen utgöra det huvudsakliga underlaget för bedömargruppens förslag till samlat omdöme. De underlag som ligger till grund för bedömning framgår av bilaga 6 i bedömargruppens yttrande.

Bedömarna har inte deltagit i beredning eller bedömning av ärenden där man uppgett jäv. En förteckning över de ledamöter som ingått i bedömargruppen samt jävförhållanden återfinns i bilaga 2 i bedömargruppens yttrande.

Utbildningar med färre än fem självständiga arbeten under de tre senaste åren ingår inte i utvärderingen. Vidare undantas utbildningar som är nyinrättade och därför ännu inte kan redovisa fullständig måluppfyllelse.

Bedömargruppen lämnar i sitt yttrande en bedömning av måluppfyllelsen per utvalt examensmål och ett förslag till samlat omdöme för varje utbildning.

### **Universitetskanslersämbetets bedömning**

Med utgångspunkt i bedömargruppens förslag ger Universitetskanslersämbetet varje utbildning något av följande samlade omdömen:

- *Mycket hög kvalitet*
- *Hög kvalitet*
- *Bristande kvalitet*, vilket innebär att Universitetskanslersämbetet ifrågasätter lärosätets tillstånd att utfärda denna examen och att Universitetskanslersämbetet efter uppföljning kommer att ta ställning till om tillståndet bör dras in. (För närmare



information, se *Högskoleverkets system för kvalitetsutvärdering 2011-2014*,  
2012:15R)

Universitetskanslersämbetets samlade omdöme redovisas i bilaga 1 för respektive lärosäte och utbildning.

Beslut i detta ärende har fattats av universitetskanslern Lars Haikola efter föredragning av utredaren Anna-Karin Malla i närvaro av seniora rådgivaren Gunilla Jacobsson, avdelningschefen Anette Gröjer och enhetschefen Karin Järplid Linde.

Lars Haikola

Anna-Karin Malla

Kopia till:  
Bedömargruppen



## Bilaga 1: Samlat omdöme

### Högskolan i Borås

Lärosäte	Huvudområde/Examen	ID-nr	Samlat omdöme
Högskolan i Borås	Biblioteks- och informationsvetenskap - kandidat	A-2013-03-2694	Hög kvalitet
Universitetskanslersämbetet instämmer i bedömargruppens ställningstagande. "Sammantaget visar underlagen på hög måluppfyllelse för samtliga mål. Den samlade bedömningen är att utbildningen håller hög kvalitet."			
Högskolan i Borås	Biblioteks- och informationsvetenskap - master	A-2013-03-2698	Hög kvalitet
Universitetskanslersämbetet instämmer i bedömargruppens ställningstagande. "Sammantaget visar underlagen på hög måluppfyllelse för samtliga mål. Den samlade bedömningen är att utbildningen håller hög kvalitet."			



Linnéuniversitetet

Lärosäte	Huvudområde/Examen	ID-nr	Samlat omdöme
Linnéuniversitetet	Biblioteks- och informationsvetenskap - kandidat	A-2013-03-2695	Hög kvalitet
<p>Universitetskanslersämbetet instämmer i bedömargruppens ställningstagande.</p> <p>"Sammantaget visar underlagen på mycket hög måluppfyllelse för målet</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper.</li></ul> <p>För de resterande målen visar underlagen på hög måluppfyllelse. Den samlade bedömningen är att utbildningen håller hög kvalitet."</p>			



Lunds universitet

Lärosäte	Huvudområde/Examen	ID-nr	Samlat omdöme
Lunds universitet	ABM: kommunikation av information och kultur i arkiv, bibliotek och museer - master	A-2013-03-2691	Hög kvalitet
<p>Universitetskanslersämbetet instämmer i bedömargruppens ställningstagande. "Sammantaget visar underlagen på hög måluppfyllelse för samtliga mål. Den samlade bedömningen är att utbildningen håller hög kvalitet."</p>			



Mittuniversitetet

Lärosäte	Huvudområde/Examen	ID-nr	Samlat omdöme
Mittuniversitetet	Arkiv- och informationsvetenskap - kandidat	A-2013-03-2692	Hög kvalitet
Universitetskanslersämbetet instämmer i bedömargruppens ställningstagande. "Sammantaget visar underlagen på hög måluppfyllelse för samtliga mål. Den samlade bedömningen är att utbildningen håller hög kvalitet."			
Mittuniversitetet	Arkiv- och informationsvetenskap - magister	A-2013-03-2693	Hög kvalitet
Universitetskanslersämbetet instämmer i bedömargruppens ställningstagande. "Sammantaget visar underlagen på hög måluppfyllelse för samtliga mål. Den samlade bedömningen är att utbildningen håller hög kvalitet."			



Umeå universitet

Lärosäte	Huvudområde/Examen	ID-nr	Samlat omdöme
Umeå universitet	Biblioteks- och informationsvetenskap - kandidat	A-2013-03-2696	Bristande kvalitet
<p>Universitetskanslersämbetet instämmer i bedömarens ställningstagande.</p> <p>"Sammantaget visar underlagen på bristande måluppfyllelse för målen</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.</li><li>- söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer.</li></ul> <p>För de resterande målen visar underlagen på hög måluppfyllelse. Den samlade bedömningen är att utbildningen håller bristande kvalitet."</p>			
Umeå universitet	Biblioteks- och informationsvetenskap - magister	A-2013-03-2697	Bristande kvalitet
<p>Universitetskanslersämbetet instämmer i bedömarens ställningstagande.</p> <p>"Sammantaget visar underlagen på bristande måluppfyllelse för målen</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet såväl överblick över området som fördjupade kunskaper inom vissa delar av området samt insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete.</li><li>- visa fördjupad metodkunskap inom huvudområdet för utbildningen.</li></ul> <p>För de resterande målen visar underlagen på hög måluppfyllelse. Den samlade bedömningen är att utbildningen håller bristande kvalitet."</p>			
Umeå universitet	Museologi - kandidat	A-2013-03-2699	Bristande kvalitet
<p>Universitetskanslersämbetet instämmer i bedömarens ställningstagande.</p> <p>"Sammantaget visar underlagen på bristande måluppfyllelse för målen</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.</li><li>- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer.</li></ul> <p>För de resterande målen visar underlagen på hög måluppfyllelse. Den samlade bedömningen är att utbildningen håller bristande kvalitet."</p>			





Umeå universitet

Museologi - magister

A-2013-03-2700

Hög kvalitet

Universitetskanslersämbetet instämmer i bedömargruppens ställningstagande.

"Sammantaget visar underlagen på hög måluppfyllelse för samtliga mål. Den samlade bedömningen är att utbildningen håller hög kvalitet."



Uppsala universitet

Lärosäte	Huvudområde/Examen	ID-nr	Samlat omdöme
Uppsala universitet	ABM (arkivvetenskap, biblioteks- & informationsvetenskap och musei- & kulturarvvetenskap) - master	A-2013-03-2690	Hög kvalitet

Universitetskanslersämbetet instämmer i bedömargruppens ställningstagande.  
"Sammantaget visar underlagen på hög måluppfyllelse för samtliga mål. Den samlade bedömningen är att utbildningen håller hög kvalitet."



## Bedömargruppens yttrande över nationell kvalitetsutvärdering 2013 av arkiv-, biblioteks- och museivetenskap

### Bedömargruppens uppdrag

Universitetskanslersämbetet har gett oss i uppdrag att granska utbildningar som leder till kandidatexamen, magisterexamen eller masterexamen i arkiv-, biblioteks- och museivetenskap och närliggande huvudområden. För varje granskad utbildning redovisar vi vår bedömning av måluppfyllelsen för varje utvalt examensmål. Dessa sammanfattas i ett förslag till samlat omdöme med vidhängande motivering, se bilaga 1.

Härmed överlämnar vi vårt yttrande till Universitetskanslersämbetet.

### Bedömargruppens sammansättning

I bedömargruppen ingick följande ledamöter:

- Stefan Bohman Falk (ordförande, arbetslivsrepresentant, ämnesexpert), Strindbergsmuseet
- Birgitta Gellerstam Olander (ämnesexpert), Lunds universitet
- Isto Huvila (ämnesexpert), Åbo akademi
- Sofia Lundgren (studeranderepresentant), Högskolan i Borås
- Björn Magnusson Staaf (ämnesexpert), Lunds universitet
- Nils Pharo (ämnesexpert), Högskolan i Oslo och Akershus
- AnnaChristina Rutquist (arbetslivsrepresentant), Länsbiblioteket Karlstad
- Anneli Sundqvist (ämnesexpert), Mittuniversitetet

Se bilaga 2 för bedömargruppens sammansättning och jävsförhållanden.

### Bedömargruppens arbete

Val av examensmål samt framtagande av kriterier och läsanvisningar

I valet av examensmål har vi utgått från att urvalet ska: ”beakta de krav på högre utbildning som uttrycks i 1 kap. 2, 8–9 §§ högskolelagen och vidare göras så att det säkerställs att de mål som valts ut tillsammans speglar utbildningens helhet och särart samt användbarhet på arbetsmarknaden” (*Högskoleverkets system för kvalitetsutvärdering 2011–2014*, rapport 2012:15R, Högskoleverket).

De examensmål som vi har valt ut och de kriterier som vi har tagit fram har delgivits de utbildningar som ingår i utvärderingen för synpunkter. Det slutgiltiga beslutet om vilka mål som utvärderas fattades av Universitetskanslersämbetet den 19 april 2013, efter samråd med bedömargruppen. Se bilaga 3.



Vi har utarbetat och använt oss av särskilda formulär med bedömningsgrunder för bedömningen av de självständiga arbetena och självvärderingarna. Dessa finns i bilaga 4. I denna utvärdering utgörs kriterierna av delmålen inom de utvalda examensmålen. Hur kriterierna förhåller sig till mål och delmål framgår av formulären.

### Bedömningsprocessen

Utvärderingen har gjorts med hjälp av följande underlag: studenternas självständiga arbeten (examensarbeten), lärosätenas självvärdering och studenternas erfarenheter (intervju). Lärosätesintervjuer har genomförts för samtliga utbildningar. Alumnenkäter ingår inte längre som ett bedömningsunderlag i utvärderingssystemet. Resultatet från granskningen av de självständiga arbetena återfinns i bilaga 5. De underlag som har funnits tillgängliga för bedömning framgår av bilaga 6.

Vid viktningen av kriterierna, bedömningsunderlagen och framtagandet av det samlade omdömet har vi utgått ifrån *Högskoleverkets system för kvalitetsutvärdering 2011–2014*, Rapport 2012:15R, Högskoleverket.

Bedömargruppen vill göra följande kommentarer till utvärderingen:

Bedömargruppen ser ett mönster i vilket de brister som återfinns kan relateras till huvudområdets vetenskapliga grund. Bedömargruppen har också noterat att styrkorna främst återfinns i de mål som relaterar till samhällsrelevans samt skriftlig och muntlig kommunikation.

I bedömargruppen har vi även diskuterat problemen kring huvudområdesbegreppet främst i relation till ABM-utbildningar, med tre olika ämnen som har ett gemensamt huvudområde. Det är viktigt att man inom utbildningarna för tydliga resonemang kring vad som är den gemensamma basen inom ABM-området för att säkerställa kunskap och insikt om hela huvudområdet och även kring de olika ämnesspecifika delarna arkiv, bibliotek och museer. Utbildningarna behöver både ge kunskap om de generella begrepp och metoder som är gemensamma för alla ämnen inom ABM-området och de begrepp och metoder som är specifika för varje enskilt ämne inom ABM-området.

Studentintervjuer har genomförts vid alla lärosäten och för de flesta utbildningar. De har utgjort underlag för att ge svar på frågor relaterade till bedömningen av självständiga arbeten och oklarheter i självvärderingarna, t.ex. vad gäller uppsatshandledningens roll för måluppfyllelsen i de självständiga arbetena.

Intervjuer med lärosätesrepresentanter har också genomförts med syfte att få förtydliganden av självvärderingarna.

För bedömargruppen

Stefan Bohman Falk  
Ordförande



## Bilaga 1 Bedömargruppens motiveringar

### Högskolan i Borås

<b>Lärosäte</b> Högskolan i Borås	<b>Huvudområde/examen</b> Biblioteks- och informationsvetenskap - kandidat	<b>ID-nr</b> A-2013-03- 2694
--------------------------------------	--	------------------------------------

#### Bedömning av utvalda examensmål

**Mål:** För kandidatexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse i alla delar av målet. Studenterna har kunskap om huvudområdets vetenskapliga grund och om tillämpliga metoder inom huvudområdet samt fördjupad kunskap om någon del av huvudområdet. I sina arbeten länkar studenterna sitt forskningsproblem till tidigare forskning inom området. De förklarar, använder och tolkar metoder på ett ändamålsenligt sätt och har valt relevant teori till forskningsproblemet samt motiverat valet. Det finns dock en stor variation i hur väl metod- och teorival motiveras. Det finns svagheter i några arbeten i urvalet men i flera arbeten beskrivs teorianvändningen ingående. När det gäller orientering om aktuella forskningsfrågor visar urvalet av arbeten på hög eller mycket hög måluppfyllelse genom att relatera till tidigare forskning med relevans för frågan.

Det bör uppmärksammas att inga kandidatuppsatser skrivna inom webbredaktörsprogrammet förekom i urvalet av självständiga arbeten. En bedömning av huruvida webbredaktörsprogrammet säkerställer att studenterna får kunskap och förståelse inom huvudområdet kan därför endast göras utifrån självvärdering och intervjuer. Den sammantagna bilden av webbredaktörsprogrammet och bibliotekarieprogrammet, som båda ingår i huvudområdet biblioteks- och informationsvetenskap, är dock att det är sannolikt att studenterna når en hög måluppfyllelse bland annat genom examinationer och en inbyggd progressiv fördjupning i utbildningen.

Utbildningen säkerställer även att studenterna har kunskap om aktuella forskningsfrågor genom kontinuerlig uppdatering av aktuell litteratur och diverse examinationsformer vilket också återspeglas i de flesta självständiga arbeten i urvalet. Tillsammans indikerar detta att måluppfyllelsen är hög.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

**Mål:** För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse avseende förmågan att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning. Detta visar sig bland annat i att studenterna har ett källkritiskt förhållningssätt, att de behärskar det metodiska hantverket samt argumenterar trovärdigt och övertygande. Flera arbeten har ett explicit källkritiskt resonemang och redovisar sina överväganden om hur materialet har samlats in.



Däremot visar flera arbeten tydligt på bristande måluppfyllelse när det gäller att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer i och med att det vetenskapliga förhållningssättet äventyras av det personliga engagemanget.

Självvärderingen och intervjuerna bekräftar ovanstående bedömning, och att det kan vara en utmaning för utbildningen att säkerställa att studenterna behåller ett vetenskapligt förhållningssätt även när de skriver sina arbeten i nära kontakt med en verksamhet.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög, även om vissa brister förmärks rörande förmågan till kritisk diskussion.

**Mål:** För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att skriftligt formulera sig vetenskapligt, både till innehåll och form. Arbetena har en begriplig struktur och följer vedertagen formalia för vetenskaplig text. Självvärderingen tyder vidare på hög måluppfyllelse avseende studenternas skriftliga förmåga att kommunicera även utanför akademien eftersom förmågan examineras exempelvis i samband med en fältstudie och tas upp utifrån ett användarperspektiv i flera moment som en av grundstenarna i programmen.

Av självvärderingen och intervjuerna framgår att utbildningen säkrar att studenterna når hög måluppfyllelse när det gäller att muntligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar även utanför akademien. Utbildningen säkerställer att studenterna kan beakta olika aktörers perspektiv i samband med både biblioteksarbete och utveckling av webbservice.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

**Mål:** För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga aspekter. I arbetena visar studenterna förmåga att identifiera och diskutera den vidare vetenskapliga betydelsen av arbetets slutsatser och resultat men i enstaka arbeten är återkopplingen till teorin i svagaste laget. Urvalet av arbeten visar också på förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhälleliga aspekter. Studenterna tar ställning till den samhälleliga kontexten när det gäller ämnesvalet, behandling av materialet och den vidare samhälleliga betydelsen av arbetets resultat. I flera av arbetena görs detta på ett medvetet sätt, vilket indikerar en mycket hög måluppfyllelse. Studenterna visar i sina arbeten att de på ett tillfredsställande sätt kan behandla de etiska frågor som är relevanta för arbetets ämne, vilket visar på hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till etiska aspekter.

Av självvärderingen och intervjuerna framgår att utbildningen säkrar att studenterna når hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhälleliga och etiska aspekter för de verksamhetsområden som utbildningen behandlar. Studenterna får bland annat träning och examinationer i moment som bibliotek i samhället och allmän problematisering av



informationslösningar.

Sammantaget bedöms målpuffyllelsen vara hög.

**Bedömargruppens förslag till samlat omdöme**

**Hög kvalitet:** Sammantaget visar underlagen på hög målpuffyllelse för samtliga mål. Den samlade bedömningen är att utbildningen håller hög kvalitet.



Lärosäte	Huvudområde/examen	ID-nr
Högskolan i Borås	Biblioteks- och informationsvetenskap - master	A-2013-03-2698
<b>Bedömning av utvalda examensmål</b>		
<p><b>Mål:</b> För masterexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet såväl brett kunnande inom området som väsentligt fördjupade kunskaper inom vissa delar av området samt fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete.</p> <p><b>Måluppfyllelse:</b> Hög</p> <p><b>Motivering:</b> Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse i alla delar av målet. Studenterna har brett kunnande inom huvudområdet, väsentligt fördjupade kunskaper inom vissa delar och fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete. I arbetena förs en problemdiskussion där studiens vetenskapliga (teoretiska och empiriska) relevans motiveras i relation till verksamhetsområdet. Det finns en god presentation, operationalisering och tillämpning av vald teoriam. Arbetena är grundliga i sin beskrivning av ämnets utveckling och teoretiska ramverk och i flera fall visar arbetena även på mycket hög måluppfyllelse. När det gäller insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete visar arbetena på hög måluppfyllelse, i och med att de relaterar forskningsfrågan till ett större sammanhang.</p> <p>Av självvärderingen och lärosätesintervjun framgår att utbildningen säkrar att studenterna når hög måluppfyllelse avseende kunskap om huvudområdets vetenskapliga grund. Det sker genom bredare introducerande moment, senare fördjupning och varierande examinationsuppgifter som kombinerar instrumentell ämneskunskap med förståelse. Utbildningen säkerställer även att studenterna har kunskap om aktuella forskningsfrågor genom examinationer som kräver användning av aktuell vetenskaplig litteratur.</p> <p>Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.</p>		
<p><b>Mål:</b> För masterexamen ska studenten visa fördjupad metodkunskap inom huvudområdet för utbildningen.</p> <p><b>Måluppfyllelse:</b> Hög</p> <p><b>Motivering:</b> Urvalet av självständiga arbeten visar på hög måluppfyllelse, och ett par arbeten på mycket hög måluppfyllelse, avseende fördjupad metodkunskap inom huvudområdet. Studenterna visar på kunskap om tillämpliga metoder genom att förklara, använda och tolka metoder på ett ändamålsenligt sätt.</p> <p>Av självvärderingen och lärosätesintervjun framgår att utbildningen säkrar att studenterna får fördjupad praktisk och vetenskaplig metodkunskap bland annat genom examinationer i planering av digitala tjänster liksom i att introducera och anpassa forskningsmetoder i specifika forskningsfrågor.</p> <p>Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.</p>		
<p><b>Mål:</b> För masterexamen ska studenten visa förmåga att kritiskt och systematiskt integrera kunskap och att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer även med begränsad information.</p> <p><b>Måluppfyllelse:</b> Hög</p> <p><b>Motivering:</b> Urvalet av självständiga arbeten visar på hög och i några fall mycket hög måluppfyllelse</p>		





avseende förmågan att integrera kunskap. Studenterna visar i sina arbeten att de har förmåga att kritiskt och systematiskt integrera flera teoretiska ramverk och forskningsområden. När det gäller att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer, även med begränsad information, visar över hälften av arbetena på mycket hög måluppfyllelse, och resten på hög måluppfyllelse. I arbetena finns resonerande, rimliga och trovärdiga slutsatser, avancerad hantering av komplext forskningsmaterial, hög kritisk förmåga samt reflexion över tänkbara invändningar mot den egna undersökningen och resultaten.

Självvärderingen och lärosätesintervjun bekräftar bedömningen av de självständiga arbetena vilket tyder på att det finns tydliga och höga krav i utbildningen som säkerställer det goda resultatet.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög, på gränsen till mycket hög.

**Mål:** För masterexamen ska studenten visa förmåga att i såväl nationella som internationella sammanhang muntligt och skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse, och i ett par fall mycket hög måluppfyllelse, när det gäller den skriftliga förmågan. I de självständiga arbetena formulerar sig studenterna vetenskapligt och pedagogiskt och arbetena har en begriplig struktur och följer vedertagen formalia för vetenskaplig text. Självvärderingen tyder vidare på hög måluppfyllelse avseende studenternas skriftliga förmåga att kommunicera även utanför akademien eftersom denna förmåga examineras vid flera praktiktäna moment. Det internationella programmet på masterutbildningen ger ytterligare möjligheter till kommunikation i ett globalt perspektiv.

Av självvärderingen och lärosätesintervjun framgår att utbildningen säkrar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse när det gäller muntlig förmåga. Utbildningen säkerställer att studenterna tränas i att beakta olika aktörers perspektiv i praktiktäna moment. Samtidigt är det dock inte fullständigt klart hur detta fungerar på distansutbildningen och om alla studenterna alltid får samma förutsättningar till att träna denna förmåga.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

**Mål:** För masterexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter samt visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga aspekter. Med ett par undantag i urvalet, relaterar studenterna till det teoretiska ramverket i sin analys och diskuterar den vidare vetenskapliga betydelsen av arbetets slutsatser och resultat. När det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhälleliga aspekter visar arbetena på hög måluppfyllelse. De samhälleliga aspekterna är framträdande i arbetena. Studenterna har en medvetenhet om den samhälleliga kontexten när det gäller ämnesvalet, behandling av materialet och den vidare samhälleliga betydelsen av arbetets resultat. Studenterna visar också i sina arbeten att de på ett tillfredsställande sätt kan behandla de etiska frågor som är relevanta för arbetets ämne, vilket visar på hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till etiska aspekter och



medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete.

Av självvärderingen och lärosätesintervjun framgår att utbildningen säkrar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhälleliga och etiska aspekter för de verksamhetsområden som utbildningen behandlar. Det sker bland annat genom examination, både genomgående i programmet och på särskilda kurser.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

**Bedömagruppens förslag till samlat omdöme**

**Hög kvalitet:** Sammantaget visar underlagen på hög måluppfyllelse för samtliga mål. Den samlade bedömningen är att utbildningen håller hög kvalitet.



Linnéuniversitetet

Lärosäte	Huvudområde/examen	ID-nr
Linnéuniversitetet	Biblioteks- och informationsvetenskap - kandidat	A-2013-03- 2695
<b>Bedömning av utvalda examensmål</b>		
<p><b>Mål:</b> För kandidatexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.</p> <p><b>Måluppfyllelse:</b> Hög</p> <p><b>Motivering:</b> Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse i alla delar av målet. Studenterna har kunskap om huvudområdets vetenskapliga grund och om tillämpliga metoder inom huvudområdet samt fördjupad kunskap om någon del av huvudområdet. I sina arbeten länkar studenterna sina forskningsproblem till tidigare forskning inom området. De förklarar, använder och tolkar metoder på ett ändamålsenligt sätt och har valt relevant teori till forskningsproblemet samt motiverat valet. När det gäller orientering om aktuella forskningsfrågor visar även några av arbetena i urvalet på mycket hög måluppfyllelse genom att studenterna relaterar till tidigare forskning med relevans för frågan.</p> <p>Av självvärderingen framgår att utbildningen säkrar att studenterna når hög måluppfyllelse avseende kunskap om huvudområdets vetenskapliga grund och metoder. Det sker genom både bredd och djup i utbildningen, bland annat genom två metodkurser, varav den ena har en allmän vetenskapsteoretisk och metodologisk inriktning, och den andra ett fokus på teori och metod inom området biblioteks- och informationsvetenskap. Studenterna får på ett tidigt stadium i utbildningen träning i akademiskt skrivande och metodanvändning.</p> <p>Självvärderingen och intervjuerna indikerar mycket hög måluppfyllelse när det gäller studenternas kunskap om aktuella forskningsfrågor. Kurslitteraturen utgörs delvis av vetenskapliga artiklar. En specifik kurs om aktuella forskningsfrågor ingår också i programmet och examineras genom att studenterna får skriva en forskningsöversikt över ett valt tema, och rekommenderas att relatera detta till sitt självständiga arbete. Den forskning som bedrivs inom lärosätet förmedlas också till studenterna och i enstaka fall har studenter genomfört sina självständiga arbeten i anslutning till pågående forskningsprojekt.</p> <p>Utbildningen har dock en tydlig professionsinriktad profil, vilket gör att tonvikten tycks ligga på biblioteksvetenskap snarare än informationsvetenskap, vilket också bekräftas av intervjuerna. De självständiga arbetena har också ofta en praxisnära inriktning, något som uppmuntras av lärarna, med tonvikt på mindre, kvalitativt orienterade studier, vilket innebär att studenternas förmåga att identifiera och välja ett forskningsrelevant problem och lämplig metod kan begränsas. Denna tendens återspeglas också i urvalet av självständiga arbeten.</p> <p>Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.</p>		
<p><b>Mål:</b> För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer.</p>		



**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna, om än med viss variation, uppnår hög måluppfyllelse avseende förmågan att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning. Detta visar sig bland annat i att studenterna har ett källkritiskt förhållningssätt och behärskar det metodiska hantverket samt argumenterar trovärdigt och övertygande. Det framgår också att studenterna når en hög måluppfyllelse när det gäller att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer genom att de med hjälp av teori och metod analyserar och diskuterar sina material och resultat. Som ovan nämnts utgörs dock arbetena ofta av mindre och praxisnära studier, vilket i någon mån kan begränsa de slutsatser som kan dras.

Av självvärderingen och intervjuerna framgår att källkritik, källvärdering och referenshantering tas upp på ett tidigt stadium i utbildningen och förmedlas konkret i metodkurserna och kursen i informationssökning. Vissa examinationsuppgifter och litteraturseminarier innehåller till exempel explicita krav på kritisk analys.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

**Mål:** För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper.

**Måluppfyllelse:** Mycket hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse, och några studenter i urvalet uppnår mycket hög måluppfyllelse, när det gäller förmågan att skriftligt formulera sig vetenskapligt, både till innehåll och form. Arbetena har en begriplig struktur och följer vedertagen formalia för vetenskaplig text. Enligt självvärderingen och intervjuerna lärs akademiskt skrivande och referenshantering ut i början av utbildningen och utgör genomgående ett krav på de skriftliga examinationsuppgifterna. Dessa redovisas i regel både muntligt och skriftligt, och den skriftliga förmågan tas med i bedömningen av uppgifterna.

Av självvärderingen framgår att utbildningen säkrar att studenterna når mycket hög måluppfyllelse när det gäller att muntligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar både i vetenskapliga sammanhang och utanför akademien, vilket bekräftades av intervjuerna. Genomgående hålls seminarier som ställer krav på aktivt deltagande av studenterna. För de studenter som går utbildningen på distans förekommer regelbundet chattar och handledning via konferenssystem. Den pedagogiska profilen i utbildningen implicerar att förmågan att kommunicera med olika aktörer beaktas och det förefaller som att lärosätet arbetar aktivt med och lägger vikt vid studenternas färdigheter i att kommunicera och förmedla sina kunskaper. Utbildningen innehåller två kurser i Pedagogik och lärande, med inslag av problembaserat lärande som ska redovisas muntligt bland annat i form av rollspel. Studenterna får också genomföra egna lektioner riktade mot olika målgrupper och får feedback i direkt anslutning.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara mycket hög.

**Mål:** För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga aspekter. I arbetena



visar studenterna förmåga att identifiera och diskutera de vidare vetenskapliga betydelseerna av arbetenas slutsatser och resultat genom begripliga återkopplingar till teorierna. Arbetena visar också på att studenterna har förmåga att göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhällliga aspekter. Studenterna tar ställning till den samhällliga kontexten när det gäller ämnesval, behandling av materialet och den vidare samhällliga betydelsen av arbetets resultat. I några av arbetena i urvalet görs detta på ett medvetet sätt, vilket indikerar en mycket hög måluppfyllelse. Studenterna visar i sina arbeten också att de på ett tillfredsställande sätt kan behandla de etiska frågor som är relevanta för arbetets ämne. Det visar på hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till etiska aspekter.

Av självvärderingen och intervjuerna framgår att utbildningen säkrar att studenterna når hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhällliga och etiska aspekter för de verksamhetsområden som utbildningen behandlar. Som ovan nämnts beaktas ett vetenskapligt förhållningssätt, inklusive forskningsetik, tidigt i utbildningen. Den professions- och praxisorienterade inriktningen innebär att samhällliga och etiska frågeställningar aktualiseras i undervisningen. Utbildningen har också inslag av juridik, vilket behandlar både samhällliga och etiska aspekter.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

#### **Bedömargruppens förslag till samlat omdöme**

**Hög kvalitet:** Sammantaget visar underlagen på mycket hög måluppfyllelse för målet

- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper.

För de resterande målen visar underlagen på hög måluppfyllelse. Den samlade bedömningen är att utbildningen håller hög kvalitet.



Lunds universitet

<b>Lärosäte</b> Lunds universitet	<b>Huvudområde/examen</b> ABM: kommunikation av information och kultur i arkiv, bibliotek och museer - master	<b>ID-nr</b> A-2013-03- 2691
--------------------------------------	---	------------------------------------

**Bedömning av utvalda examensmål**

**Mål:** För masterexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet såväl brett kunnande inom området som väsentligt fördjupade kunskaper inom vissa delar av området samt fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse i alla delar av målet. Studenterna har brett kunnande inom huvudområdet, väsentligt fördjupade kunskaper inom vissa delar och fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete. I arbetena förs en problemdiskussion där studiens vetenskapliga (teoretiska och empiriska) relevans motiveras i relation till verksamhetsområdet. I några av arbetena tar studenterna grepp över hela fältet eller behandlar olika fält, vilket visar på mycket hög måluppfyllelse. Det finns en god presentation, operationalisering och tillämpning av vald teoriram. Ämnets utveckling och teoretiska ramverk är grundligt beskrivna och i flera fall visar arbetena även på mycket hög måluppfyllelse. Det finns dock enstaka arbeten som brister i konkretisering av teorier och resonemang kring valet av teoretisk litteratur. Även när det gäller insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete visar arbetena på hög måluppfyllelse och i enstaka fall på mycket hög måluppfyllelse, i och med att de relaterar forskningsfrågan till ett större sammanhang.

Av intervjuerna och självvärderingen framgår att utbildningen säkrar att studenterna når hög måluppfyllelse avseende kunskap om huvudområdets vetenskapliga grund. I de obligatoriska och valbara kurserna säkras måluppfyllelsen, bland annat genom examinationer, seminarier och gästföreläsare. En viktig fråga är balansen mellan de generella teorikunskaperna inom ABM-området, och de som är mer typiska för delarna (dvs. A, B och M) så att studenterna både får kunskap och förståelse för hela huvudområdet och samtidigt väsentligt fördjupade kunskaper i någon av delarna. Här finner bedömargruppen att kursuppdelningen främjar detta mål, och även det faktum att koordinatörer är utsedda för de olika delarna är väsentligt för säkerställandet av målet. Utbildningen säkerställer även att studenterna har kunskap om aktuella forskningsfrågor.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

**Mål:** För masterexamen ska studenten visa fördjupad metodkunskap inom huvudområdet för utbildningen.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar på hög måluppfyllelse, och flera arbeten på mycket hög måluppfyllelse, avseende fördjupad metodkunskap inom huvudområdet. Studenterna uppvisar kunskap om tillämpliga metoder genom att förklara, använda och tolka metoder på ett ändamålsenligt sätt. Studenterna diskuterar sina metoder kritiskt. Det finns dock enstaka arbeten som visar bristande måluppfyllelse.

Av självvärderingen framgår att utbildningen säkrar att studenterna får fördjupad kunskap om tillämpliga metoder inom huvudområdet bland annat genom examinationer, handledningsbok,



seminarier. Att några arbeten i urvalet inte når detta mål kan hänga samman med utmaningen att samordna undervisningen mellan generella och specifika metoder inom ABM-området,

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

**Mål:** För masterexamen ska studenten visa förmåga att kritiskt och systematiskt integrera kunskap och att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer även med begränsad information.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar hög måluppfyllelse avseende förmågan att integrera kunskap. Studenterna visar i sina arbeten att de har förmåga att kritiskt och systematiskt integrera flera teoretiska ramverk och forskningsområden. Flera integrerar ABM-området med andra vetenskapliga perspektiv, några med mycket hög måluppfyllelse. Dock finns även några arbeten som är svaga i detta avseende. När det gäller att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer, även med begränsad information, visar arbetena på hög måluppfyllelse, och i ett par fall på mycket hög måluppfyllelse. I arbetena finns resonerande, rimliga och trovärdiga slutsatser, samt reflexioner över tänkbara invändningar mot de egna undersökningarna och resultaten. I ett par arbeten är dock kopplingen mellan forskningsfråga och empiri svag.

Vad gäller självvärderingen och intervjuerna vill bedömargruppen lyfta fram ambitionen att studenterna ska göra uppgifter knutna till verkliga organisationer och verksamheter vilket bidrar till att säkra måluppfyllelsen. En styrka är också att studenterna har med sig metodkunskaper från olika vetenskapliga traditioner. Bedömargruppen har dock undrat över hur man i examinationen säkrar måluppfyllelsen när två studenter skriver det självständiga arbetet tillsammans. Men åtgärden som framkom i intervjun att båda studenterna i en bilaga ska redovisa vad de gjort och skrivit bedöms indikera hög måluppfyllelse.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

**Mål:** För masterexamen ska studenten visa förmåga att i såväl nationella som internationella sammanhang muntligt och skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar att samtliga studenter uppnår hög måluppfyllelse, och i enstaka fall mycket hög måluppfyllelse, när det gäller den skriftliga förmågan. I de självständiga arbetena formulerar sig studenterna vetenskapligt och pedagogiskt och arbetena har en begriplig struktur och följer vedertagen formalia för vetenskaplig text. Självvärderingen tyder vidare på hög måluppfyllelse avseende studenternas skriftliga förmåga att kommunicera även utanför akademien i och med att studenterna åläggs skriftliga uppgifter med en specifik målgrupp i tankarna.

Av självvärderingen och intervjuerna framgår att utbildningen säkrar att studenterna når mycket hög måluppfyllelse när det gäller muntlig förmåga med tanke på dialoger i undervisningen, panelsamtalen, användandet av problembaserat lärande. Utbildningen säkerställer att studenterna kan beakta olika aktörers perspektiv vid bland annat panelsamtal med representanter från olika delar inom ABM. Att kommunicera i internationella sammanhang tränas delvis i samband med internationella gästlärare. Uppenbarligen finns en stor medvetenhet om vikten av inte minst den muntliga framställningen.



Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög men gränsar till mycket hög.

**Mål:** För masterexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhällliga och etiska aspekter samt visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelsen när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga aspekter. Med några undantag, relaterar studenterna till det teoretiska ramverket i sin analys och diskuterar den vidare vetenskapliga betydelsen av arbetets slutsatser och resultat. Några arbeten har dock en normativ ansats och saknar diskussion om arbetets vetenskapliga bidrag. När det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhällliga aspekter visar arbetena på hög måluppfyllelse och i flera fall på mycket hög måluppfyllelse. De samhällliga aspekterna är framträdande i arbetena. Studenterna har en medvetenhet om den samhällliga kontexten när det gäller ämnesvalet, behandling av materialet och den vidare samhällliga betydelsen av arbetets resultat. Studenterna visar också i sina arbeten att de på ett tillfredsställande sätt kan behandla de etiska frågor som är relevanta för arbetets ämne, vilket visar på hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till etiska aspekter och medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete.

Av självvärderingen framgår att utbildningen säkrar att studenterna når hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhällliga och etiska aspekter för de verksamhetsområden som utbildningen behandlar. Bedömargruppen finner att ambitionen som framkom i lärosätessamtal att istället för renodlade praktikperioder, kan integrerad praktik och teori i de enskilda undervisningsmomenten säkra att utbildningen har samhälllig relevans .

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

#### **Bedömargruppens förslag till samlat omdöme**

**Hög kvalitet:** Sammantaget visar underlagen på hög måluppfyllelse för samtliga mål. Den samlade bedömningen är att utbildningen håller hög kvalitet.





Mittuniversitetet

<b>Lärosäte</b> Mittuniversitetet	<b>Huvudområde/examen</b> Arkiv- och informationsvetenskap - kandidat	<b>ID-nr</b> A-2013-03- 2692
--------------------------------------	--	------------------------------------

**Bedömning av utvalda examensmål**

**Mål:** För kandidatexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse i alla delar av målet. Studenterna har kunskap om huvudområdets vetenskapliga grund och om tillämpliga metoder inom huvudområdet samt fördjupad kunskap om någon del av huvudområdet. I sina arbeten länkar studenterna sina forskningsproblem till tidigare forskning inom området. De förklarar, använder och tolkar metoder på ett ändamålsenligt sätt och har valt relevant teori till forskningsproblemet samt motiverat valet. När det gäller orientering om aktuella forskningsfrågor visar hälften av arbetena i urvalet på mycket hög måluppfyllelse genom att de ger prov på en betydande orientering när de relaterar till tidigare forskning.

Av självvärderingen och intervjuerna framgår att utbildningen säkrar att studenterna når hög måluppfyllelse avseende kunskap om huvudområdets vetenskapliga grund och metoder. Det sker genom både bredd och djup i utbildningen, bland annat genom examinationer som fokuserar på gedigen ämneskunskap. Vid intervjuerna framkom att arkivvetenskapens grundfrågor diskuteras i flera moment. Utbildningen säkerställer även att studenterna har kunskap om aktuella forskningsfrågor genom att aktuell forskning tas upp i flera kurser. Däremot saknas en kurs med specifikt fokus på forskningsmetodik vilket kan tyda på att utbildningen främst avser att ge studenterna professionell kompetens snarare än vetenskaplig.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

**Mål:** För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse avseende förmågan att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning. Detta visar sig bland annat i att studenterna, har ett källkritiskt förhållningssätt och behärskar det metodiska hantverket samt argumenterar trovärdigt och övertygande. Samtidigt visar ett par arbeten i urvalet på bristande måluppfyllelse genom en avsaknad av tydlig förståelse av de vetenskapliga teoriernas roll i forskning och skillnaden mellan utredningar och forskningslitteratur. När det gäller att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer framgår att studenterna når en hög måluppfyllelse genom att de med hjälp av teori och metod analyserar och diskuterar material och resultat i sina självständiga arbeten.

Utifrån självvärderingen framgår inte helt klart i vilka moment som måluppfyllelsen säkras och intervjuerna tydde på en tydlig orientering mot praktiska färdigheter vilket kan leda till svagheter i vetenskaplig kompetens.



Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

**Mål:** För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att skriftligt formulera sig vetenskapligt, både till innehåll och form. Arbetena har en begriplig struktur och följer vedertagen formalia för vetenskaplig text. Självvärderingen tyder vidare på hög måluppfyllelse avseende studenternas skriftliga förmåga att kommunicera även utanför akademien i och med att flera inslag av praktikorienterade uppgifter examineras.

Av självvärderingen framgår att utbildningen säkrar att studenterna når hög måluppfyllelse när det gäller att muntligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar både i vetenskapliga sammanhang och utanför akademien. Utbildningen säkerställer att studenterna kan beakta olika aktörers perspektiv (gäller huvudsakligen aktörer inom arkivsektorn) genom att uppgifter med direkt verksamhetsanknytning examineras.

Intervjuerna bekräftade ovanstående bedömning.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

**Mål:** För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga aspekter. I arbetena visar studenterna att de har förmågan att identifiera och diskutera den vidare vetenskapliga betydelsen av arbetets slutsatser och resultat genom en begriplig återkoppling till teorin. Ett par arbeten i urvalet visar dock på svagheter genom otillräcklig reflektion och diskussion av den egna forskningsinsatsen och det empiriska resultatet. När det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhälleliga aspekter visar arbetena på hög måluppfyllelse. Studenterna tar ställning till den samhälleliga kontexten när det gäller ämnesvalet, behandling av materialet och den vidare samhälleliga betydelsen av arbetets resultat. I ett par av arbetena görs detta på ett medvetet sätt, vilket indikerar mycket hög måluppfyllelse. Studenterna visar i sina arbeten att de på ett tillfredsställande sätt kan behandla de etiska frågor som är relevanta för arbetets ämne, vilket visar på hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till etiska aspekter.

Av självvärderingen och intervjuerna framgår att utbildningen säkrar att studenterna når hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhälleliga och etiska aspekter. Det sker bland annat genom problematiserande uppgifter som behandlar dessa aspekter i relation till de verksamhetsområden som utbildningen behandlar. De svagheter som har noterats när det gäller förmågan att göra den vetenskapliga analysen förklaras av en medveten orientering mot praktiska kontra vetenskapliga kunskaper och färdigheter.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.



**Bedömargruppens förslag till samlat omdöme**

**Hög kvalitet:** Sammantaget visar underlagen på hög måluppfyllelse för samtliga mål. Den samlade bedömningen är att utbildningen håller hög kvalitet.



Lärosäte	Huvudområde/examen	ID-nr
Mittuniversitetet	Arkiv- och informationsvetenskap - magister	A-2013-03-2693
<b>Bedömning av utvalda examensmål</b>		
<p><b>Mål:</b> För magisterexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet såväl överblick över området som fördjupade kunskaper inom vissa delar av området samt insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete.</p> <p><b>Måluppfyllelse:</b> Hög</p> <p><b>Motivering:</b> Urvalet av självständiga arbetena visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse när det gäller överblick över huvudområdet och insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete. I arbetena förs en problemdiskussion där studiens vetenskapliga (teoretiska och empiriska) relevans motiveras i relation till verksamhetsområdet och studenterna relaterar sitt forskningsproblem till det större sammanhanget. När det gäller fördjupade kunskaper inom vissa delar av huvudområdet visar dock urvalet på svagheter. Ett par av arbetena är svaga när det gäller förmågan att identifiera, behärska, hantera och använda relevant vetenskaplig litteratur.</p> <p>Av självvärderingen framgår att utbildningen säkrar att studenterna når hög måluppfyllelse avseende kunskap om huvudområdets vetenskapliga grund genom moment som betonar aktuell arkivvetenskaplig forskning. Det sker bland annat genom muntliga och skriftliga examinationer. Utbildningen säkerställer även att studenterna har kunskap om aktuella forskningsfrågor genom en särskild kurs om arkiv- och informationsvetenskaplig forskning.</p> <p>Vid intervjuerna framkom att de vetenskapliga aspekterna betonas vilket bekräftar ovanstående bedömning.</p> <p>Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög, även om vissa svagheter märks rörande fördjupade kunskaper inom huvudområdet.</p>		
<p><b>Mål:</b> För magisterexamen ska studenten visa fördjupad metodkunskap inom huvudområdet för utbildningen.</p> <p><b>Måluppfyllelse:</b> Hög</p> <p><b>Motivering:</b> Urvalet av självständiga arbeten visar på hög måluppfyllelse avseende fördjupad metodkunskap inom huvudområdet. Studenterna visar på kunskap om tillämpliga metoder genom att förklara, använda och tolka metoder på ett ändamålsenligt sätt.</p> <p>Av självvärderingen och intervjuerna framgår att utbildningen säkrar att studenterna når hög måluppfyllelse avseende kunskap om huvudområdets vetenskapliga grund genom en särskild kurs i teori och metod samt praktiska metodrelaterade examinationer.</p> <p>Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.</p>		
<p><b>Mål:</b> För magisterexamen ska studenten visa förmåga att integrera kunskap och att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer, även med begränsad information.</p> <p><b>Måluppfyllelse:</b> Hög</p> <p><b>Motivering:</b> Urvalet av självständiga arbeten ger en splittrad bild av måluppfyllelsen avseende</p>		



förmågan att integrera kunskap. Hälften av arbetena i urvalet visar på hög måluppfyllelse medan andra hälften visar på bristande måluppfyllelse när det gäller förmågan att sammanföra information från flera teorier eller områden. När det gäller att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer, även med begränsad information, visar flertalet arbeten i urvalet på hög måluppfyllelse. Det finns resonerande, rimliga och trovärdiga slutsatser, samt reflexion över tänkbara invändningar mot den egna undersökningen och resultaten. Åter visar ett par arbeten på svagheter i form av svaga resonemang kring den egna undersökningen och metodisk självkritik, resonemang som strider emot sig själva och avsaknad av förmågan att använda vetenskapliga teorier.

Av självvärderingen och intervjuerna framgår det att det ändå finns en tydlig strävan att nå en hög måluppfyllelse, trots att detta inte helt återspeglas i de självständiga arbetena. I utbildningen ingår ett flertal dokumenterade moment i vilka förmågan att integrera kunskap och att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer, även med begränsad information, tränas och examineras. Att träningen av denna förmåga fokuseras till just uppsatsmomentet bör dock uppmärksammas som en möjlig svaghet i utbildningen.

Trots vissa svagheter bedöms sammantaget måluppfyllelsen vara hög.

**Mål:** För magisterexamen ska studenten visa förmåga att muntligt och skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa. Arbetena har en begriplig struktur och följer vedertagen formalia för vetenskaplig text. Självvärderingen tyder vidare på hög måluppfyllelse avseende studenternas skriftliga förmåga att kommunicera även utanför akademien eftersom detta examineras vid flera olika moment i form av verksamhetsnära skriftliga uppgifter.

Av självvärderingen framgår att utbildningen säkrar att studenterna når hög måluppfyllelse när det gäller att muntligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper. Utbildningen säkerställer att studenterna kan beakta olika arkivnära aktörers perspektiv och koppla olika delar av verksamheten genom att den muntliga förmågan tränas och examineras vid flera olika tillfällen under utbildningens gång.

Intervjuerna bekräftade ovanstående bedömning.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

**Mål:** För magisterexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter samt visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga aspekter. I arbetena visar studenterna sin förmåga att identifiera och diskutera den vidare vetenskapliga betydelsen av arbetets slutsatser och resultat genom en begriplig återkoppling till teorin. Även när det gäller



förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhällliga aspekter visar arbetena på hög måluppfyllelse. Studenterna tar ställning till den samhällliga kontexten när det gäller ämnesvalet, behandling av materialet och den vidare samhällliga betydelsen av arbetets resultat. Studenterna visar också i sina arbeten att de på ett tillfredsställande sätt kan behandla de etiska frågor som är relevanta för arbetets ämne, vilket visar på hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till etiska aspekter och medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete.

Av självvärderingen och intervjuerna framgår att utbildningen säkrar att studenterna når hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhällliga och etiska aspekter. Det sker genom uppgifter som kräver ett tydligt etiskt och samhällligt ställningstagande relaterat till de verksamhetsområden som utbildningen behandlar.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

**Bedömargruppens förslag till samlat omdöme**

**Hög kvalitet:** Sammantaget visar underlagen på hög måluppfyllelse för samtliga mål. Den samlade bedömningen är att utbildningen håller hög kvalitet.



Umeå universitet

<b>Lärosäte</b> Umeå universitet	<b>Huvudområde/examen</b> Biblioteks- och informationsvetenskap - kandidat	<b>ID-nr</b> A-2013-03- 2696
-------------------------------------	--	------------------------------------

**Bedömning av utvalda examensmål**

**Mål:** För kandidatexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

**Måluppfyllelse:** Bristande

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar sammantaget på bristande måluppfyllelse avseende kunskap och förståelse inom huvudområdet, framför allt när det gäller kunskap om huvudområdets vetenskapliga grund och fördjupning inom någon del av huvudområdet. Arbetena är deskriptiva och studenterna länkar inte forskningsproblemen till den vetenskapliga grunden. När det gäller kunskap om tillämpliga metoder inom huvudområdet och orientering om aktuella forskningsfrågor visar majoriteten av arbetena på hög, och i några fall mycket hög måluppfyllelse. Några av arbetena i urvalet brister när det gäller att förklara, använda och tolka metoder på ett ändamålsenligt sätt, och vissa brister även när det gäller att relatera forskningsfrågan till tidigare forskning eller till ett större sammanhang.

I självvärderingen framkommer att studenterna ges förutsättningar att få kunskap om huvudområdets vetenskapliga grund genom den inledande kursen som ger en översikt över huvudområdets utveckling, innehåll och centrala begrepp. Kunskaperna säkerställs med examination i form av seminarier och en skriftlig individuell uppgift som ställer krav på självständig analys och diskussion av kurslitteraturen och förståelse av centrala teoretiska begrepp. Fördjupning inom huvudområdets olika delar sker sedan inom ramarna för utbildningens olika delkurser. Vidare har utbildningen ett fokus på utvärdering som framkommer i metodkursen och formatet för det självständiga arbetet. Av intervjuerna framgår dock att det kan vara svårt att få grepp om huvudområdet och självvärderingen pekar också på problemet att spegla dess olika inriktningar inom ramarna för ett relativt kort utbildningsprogram.

Det finns en diskrepans mellan utbildningens lärandemål som anges i självvärderingen och kvaliteten på de självständiga arbetena, vilket tyder på att studenternas kunskaper inte säkerställs. Kunskap om tillämpliga metoder ges framför allt i kursen Utvärderingsmetodik, vilken dels innehåller allmän samhällsvetenskaplig metod, både kvantitativ och kvalitativ, samt tillämpad metod i form av utvärderingsmetodik och bibliometrisk analys. Fokus ligger därmed på tillämpad metod snarare än informationsvetenskaplig forskningsmetod, vilket också återspeglas i de självständiga arbetena. Det innebär att studenterna får god kunskap i vissa för ämnet relevanta metoder, men begränsad kunskap om grundläggande vetenskaplig metod. Studenterna får själva välja ämnen för sina självständiga arbeten, dock med begränsningen att det ska ha anknytning till utvärdering. Denna begränsning innebär att studenterna inte ges utrymme att utveckla sin förmåga att självständigt identifiera och problematisera en vetenskaplig frågeställning och utifrån detta välja och tillämpa relevanta metoder.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara bristande.



**Mål:** För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer.

**Måluppfyllelse:** Bristande

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar bristande måluppfyllelse avseende förmågan att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning. Flera arbeten brister i källkritiskt resonemang och i det metodiska hantverket. När det gäller att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer visar flera arbeten i urvalet på brister eftersom analys och diskussion av arbetets material och resultat utifrån teori och metod är svag. Samtidigt visar enstaka arbeten på mycket hög måluppfyllelse. Variationen är därmed stor, och gränsen för vad som kan passera som godkänt ligger uppenbarligen på en låg nivå.

Självvärderingen och intervjuerna tyder dock på att kritisk reflektion, analys och diskussion integreras och värdesätts i undervisningen. I de flesta delkurserna genomförs seminarier där studenterna aktivt ska diskutera olika ämnen utifrån kurslitteraturen, och de skriftliga examinationsuppgifterna består ofta av essäuppgifter där det ställs explicita krav på kritisk värdering och analys. Undervisningens intentioner får emellertid inte genomslag i de självständiga arbetena, vilket tyder på att man inte lyckats säkerställa att studenterna generellt tillgodogjort sig dessa färdigheter.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara bristande.

**Mål:** För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att skriftligt formulera sig vetenskapligt, både till innehåll och form. Arbetena har en begriplig struktur och följer vedertagen formalia för vetenskaplig text. Av självvärderingen och intervjuerna framkommer att de enskilda kursmomenten i regel examineras i form av individuella skriftliga arbeten, ibland i essäform, samt att seminarier förekommer som undervisnings- och examinationsform. I vilken mån den språkliga och kommunikativa framställningen bedöms i betygssättningen förefaller dock vara individuellt och inte uttryckt i explicita betygskriterier.

Av självvärderingen framgår att utbildningen säkrar att studenterna når hög måluppfyllelse när det gäller den muntliga förmågan. Det ingår rollspel och träning i bokprat i undervisningen, vilket ställer krav på muntlig framställning utifrån olika perspektiv, men det är inte helt klart i vilken omfattning och hur regelbundet det förekommer. Av självvärdering framgår vidare att dialogen med olika grupper och aktörer utanför akademien är begränsad, både vad gäller skriftlig och muntlig kommunikation. Olika aktörers perspektiv beaktas emellertid i vissa kursmoment och examinationsuppgifter, till exempel i kurserna i Utvärderingsmetodik och Informationsförmedling, vilket bekräftades av intervjuerna.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

**Mål:** För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar bristande måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga aspekter. I mer än hälften av arbetena





förmår inte studenterna att identifiera och diskutera den vidare vetenskapliga betydelsen av arbetets slutsatser och resultat genom en begriplig återkoppling till teorin. Däremot när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhälleliga aspekter visar arbetena på hög måluppfyllelse, och i några fall på mycket hög måluppfyllelse. Studenterna tar ställning till den samhälleliga kontexten när det gäller ämnesvalet, behandling av materialet och den vidare samhälleliga betydelsen av arbetets resultat. Studenterna visar i sina arbeten att de på ett tillfredsställande sätt kan behandla de etiska frågor som är relevanta för arbetets ämne, vilket visar på hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till etiska aspekter.

Av självvärderingen och intervjuerna framgår att flertalet delkurser har samhällelig relevans och utbildningen säkrar på detta sätt att studenterna når hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhälleliga aspekter. I stort sett hela första terminen behandlar och examinerar samhälleliga frågeställningar, bibliotekens roll i samhället, tillgången till information, open access, upphovsrätt, informationspolitik etcetera - frågor som också har vissa etiska beröringspunkter. Etiska aspekter behandlas explicit i kurserna Informationspolitik, Kunskapsorganisation och Utvärderingsmetodik, och den senare tar även upp forskningsetik. Vidare framgår av självvärderingen att utbildningen innehåller moment i vilka förmågan att göra bedömningar med hänsyn till vetenskapliga aspekter övas.

Trots brister när det gäller studenternas förmåga att diskutera den vetenskapliga betydelsen i det självständiga arbetet, görs ändå bedömningen att måluppfyllelsen är hög.

#### **Bedömargruppens förslag till samlat omdöme**

**Bristande kvalitet:** Sammantaget visar underlagen på bristande måluppfyllelse för målen

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.
- söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer.

För de resterande målen visar underlagen på hög måluppfyllelse. Den samlade bedömningen är att utbildningen håller bristande kvalitet.



Datum  
2014-01-14

Reg.nr  
411-00396-13

<b>Lärosäte</b> Umeå universitet	<b>Huvudområde/examen</b> Biblioteks- och informationsvetenskap - magister	<b>ID-nr</b> A-2013-03- 2697
<b>Bedömning av utvalda examensmål</b>		
<p><b>Mål:</b> För magisterexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet såväl överblick över området som fördjupade kunskaper inom vissa delar av området samt insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete.</p> <p><b>Måluppfyllelse:</b> Bristande</p> <p><b>Motivering:</b> Urvalet av självständiga arbeten visar sammantaget på bristande måluppfyllelse avseende kunskap och förståelse inom huvudområdet, framför allt när det gäller överblick över huvudområdet och fördjupade kunskaper inom vissa delar av huvudområde. Nära hälften av arbetena i urvalet har en svag teoriförankring och kopplingen till huvudområdet saknas eller är bristfällig. Det saknas en grundläggande förståelse för hur huvudområdets vetenskapliga utgångspunkter kan tillämpas i en konkret forskningsuppgift. Det finns dock några arbeten som visar på mycket hög måluppfyllelse när det gäller de fördjupade kunskaperna genom att studenterna kunnat identifiera och problematisera ett forskningsrelevant ämne inom huvudområdet och genomföra en fördjupad analys av detta. När det gäller insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete visar majoriteten av arbetena på hög måluppfyllelse när det gäller att explicit relatera forskningsfrågan till ett större vetenskapligt sammanhang.</p> <p>Av självvärderingen framgår att utbildningen säkrar att studenterna får kunskap om huvudområdets vetenskapliga grund genom de förkunskaper som krävs i form av genomgången kandidatutbildning och det inledande kursmomentet Informationsvetenskaplig teori. I övrigt syftar magisterutbildningen till fördjupning och breddning. Det senare kan antas ske genom kursen Organisation, ledarskap och projektledning, vilken tillför något nytt i förhållande till kandidatutbildningen, och har tydligare professionsinriktning. Kunskapen säkerställs genom muntlig och skriftlig examination i form av obligatoriska seminarier och en individuell skriftlig uppgift som går ut på att studenterna ska identifiera ett forskningsproblem. Framför allt är det genom de självständiga arbetena som studenterna tillägnar sig fördjupad kunskap inom vissa delar av huvudområdet och som denna säkerställs av lärosätet. Det framhölls även vid lärosätesintervjun.</p> <p>Det finns emellertid ett påtagligt glapp mellan de lärandemål som anges i självvärderingen och utfallet i form av självständiga arbeten, vilket tyder på att studenternas kunskaper inte säkerställs. Då utbildningen baseras på de förkunskaper som ges i kandidatutbildningen är det möjligt att eventuella brister i detta får genomslag på magisternivå.</p> <p>Samttaget bedöms måluppfyllelsen vara bristande.</p>		
<p><b>Mål:</b> För magisterexamen ska studenten visa fördjupad metodkunskap inom huvudområdet för utbildningen.</p> <p><b>Måluppfyllelse:</b> Bristande</p> <p><b>Motivering:</b> Urvalet av självständiga arbeten visar på bristande måluppfyllelse avseende fördjupad metodkunskap inom huvudområdet. Nära hälften av arbetena i urvalet visar på svagheter när det gäller att välja relevant metod och att förklara, använda och tolka metoder på ett för uppgiften ändamålsenligt sätt.</p>		



Enligt självvärdering och intervju med lärosätet förmedlas fördjupad metodkunskap i kursen Informationsvetenskaplig analys. Studenterna får genom praktiska och teoretiska övningar fördjupade kunskaper i infometri, bibliometri och kvalitativ textanalys. Det ges ingen specifik kurs i vetenskaplig metod. Den grundläggande metodkunskapen antas studenterna ha med sig från kandidatutbildningen och möjligen kan den vara otillräcklig för magisternivån. Även om Informationsvetenskaplig analys ger goda kunskaper inom sitt område berör den endast ett par metoder och fokus är tillämpad metod snarare än informationsvetenskaplig forskningsmetod.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara bristande.

**Mål:** För magisterexamen ska studenten visa förmåga att integrera kunskap och att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer, även med begränsad information.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar hög måluppfyllelse avseende förmågan att integrera kunskap. Studenterna visar i sina arbeten att de har förmåga att sammanföra information från flera teorier eller områden. I ett par fall visar arbetena på mycket hög måluppfyllelse. När det gäller att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer, även med begränsad information, visar arbetena på hög måluppfyllelse eftersom det finns resonerande, rimliga och trovärdiga slutsatser, samt reflexion över tänkbara invändningar mot den egna undersökningen och resultaten. Åter visar ett par arbeten att de gör detta med en mycket hög måluppfyllelse.

Självvärderingen och lärosätetsintervjun tyder på att förmågan att samla, värdera och kritiskt granska information utgör integrerade delar av undervisning och examination samt att färdigheterna ingår som explicita krav och bedömningsgrunder i åtskilliga examinationsuppgifter.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

**Mål:** För magisterexamen ska studenten visa förmåga att muntligt och skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa. Arbetena har en begriplig struktur och följer vedertagen formalia för vetenskaplig text.

Av självvärderingen framkommer att de enskilda kursmomenten i regel examineras i form av individuella skriftliga arbeten, ibland i essäform, samt att seminarier förekommer regelbundet som undervisnings- och examinationsform där studenterna muntligt får redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa. Dialogen med olika grupper och aktörer utanför akademien är begränsad, men olika aktörers perspektiv beaktas i vissa kursmoment och examinationsuppgifter.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.



**Mål:** För magisterexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter samt visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar bristande måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga aspekter. I hälften av arbetena i urvalet förmår inte studenterna att identifiera och diskutera den vidare vetenskapliga betydelsen av arbetets slutsatser och resultat genom en begriplig återkoppling till teorin. Däremot när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhälleliga aspekter visar arbetena på hög måluppfyllelse. Studenterna tar ställning till den samhälleliga kontexten när det gäller ämnesvalet, behandling av materialet och den vidare samhälleliga betydelsen av arbetets resultat. Studenterna visar i sina arbeten att de på ett tillfredsställande sätt kan behandla de etiska frågor som är relevanta för arbetets ämne, vilket visar på hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till etiska aspekter och medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete.

Av självvärderingen och lärosätesintervjun framgår att utbildningen säkrar att studenterna når hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhälleliga och etiska aspekter för de verksamhetsområden som utbildningen behandlar. Det sker genom att flera kursmoment har en tydlig samhällelig koppling, bland annat olika aspekter på tillgången till och spridning av information, upphovsrätt etcetera, vilka också har etiska aspekter som diskuteras i undervisningen. Etiska aspekter på insamling av information tas upp under kursen Informationsvetenskaplig analys och ska även tillämpas under uppsatsarbetet. Vidare framgår av självvärderingen att utbildningen ger en översikt över informationsvetenskapens grunder och innehåller moment och examinationsuppgifter som ställer krav på förmågan att göra bedömningar med hänsyn till vetenskapliga aspekter.

Trots brister när det gäller studenternas förmåga att diskutera den vetenskapliga betydelsen i det självständiga arbetet, görs ändå bedömningen att måluppfyllelsen är hög.

#### **Bedömargruppens förslag till samlat omdöme**

**Bristande kvalitet:** Sammantaget visar underlagen på bristande måluppfyllelse för målen

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet såväl överblick över området som fördjupade kunskaper inom vissa delar av området samt insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete.
- visa fördjupad metodkunskap inom huvudområdet för utbildningen.

För de resterande målen visar underlagen på hög måluppfyllelse. Den samlade bedömningen är att utbildningen håller bristande kvalitet.



Lärosäte	Huvudområde/examen	ID-nr
Umeå universitet	Museologi - kandidat	A-2013-03-2699
<b>Bedömning av utvalda examensmål</b>		
<p><b>Mål:</b> För kandidatexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.</p> <p><b>Måluppfyllelse:</b> Bristande</p> <p><b>Motivering:</b> I det urval som gjorts av självständiga arbeten visar över hälften på bristande måluppfyllelse avseende kunskap om tillämpliga metoder inom huvudområdet och en tredjedel på bristande kvalitet avseende kunskap om huvudområdets vetenskapliga grund. När det gäller kunskap och orientering om aktuella forskningsfrågor visar majoriteten av arbetena på hög måluppfyllelse, medan några brister när det gäller att relatera forskningsfrågan till tidigare forskning eller till ett större sammanhang. Ett par av arbetena har bedömts visa på brister, inte bara med hänseende till en eller två delar av målet, utan till tre: kunskap om områdets vetenskapliga grund, tillämpliga metoder samt orientering om aktuella forskningsfrågor. Den sammantagna bilden utifrån de självständiga arbetena visar därför ett mönster av bristande måluppfyllelse.</p> <p>Koppling mellan frågeställning, undersökningsmaterial och metodval är i flera fall oklara i de självständiga arbetena. Flera av de frågeställningar som behandlas har otydliga avgränsningar. Det blir därför svårattligt hur undersökningsmaterial och metodval är tänkt att belysa frågeställningen. Förståelse för koppling mellan frågeställning, undersökningsmaterial och metod i ett vetenskapligt sammanhang saknas i flera av arbetena. Det finns även en problematik då det gäller själva metodanvändandet i åtskilliga av arbetena. Detta gäller bland annat frågor om argumentation rörande metodval, undersökningsmaterialets representativitet i förhållande till metod och frågeställning, samt inte minst kritisk självreflektion. Relevansen av de resultat som presenteras blir svåra att förhålla sig till om diskussion kring representativitet antingen är bristfällig eller helt saknas. I flera av de självständiga arbetena redogörs för individuella och personliga synpunkter och åsikter i ämnet som arbetet behandlar, vilket är viktigt, men dessa diskuteras och jämförs sällan eller inte alls med andra perspektiv som finns inom ämnet, eller som har anknytning till de frågor som undersöks. Resultatet blir att den vetenskapliga problematiseringen lätt uteblir och arbetena blir därför i alltför hög grad redovisande och i otillräcklig grad analyserande. Resonemangen riskerar därmed att stanna på nivån av ett privat tyckande och de lyfts inte till en mer övergripande ämnesnivå där diskussionerna knyts an till aktuella forskningsfrågor. Urvalet av självständiga arbeten visar inte att studenterna når en hög måluppfyllelse i och med dessa svagheter. I självvärderingen för utbildningen står det att man uppmanar till teorianvändning, men att dessa inte ska vara "påklustrade". Denna ståndpunkt har visat sig problematisk i och med de brister som de självständiga arbetena i urvalet visar. Om en teoretisk diskussion inte finns med, måste det i varje fall finnas en diskussion där problemställning, forskningsperspektiv och slutsatser knyts an till en mer övergripande museologisk diskussion och texter eller arbeten relaterade till ämnet.</p> <p>Av självvärdering och intervjuer framgår det att studenterna ges goda förutsättningar att få kunskap om huvudområdets vetenskapliga grund och metodologi, genom bredden av olika perspektiv och teoretiska infallsvinklar som förmedlas inom ramen för de olika kurserna. Detta borde resultera i att studenterna uppnår en betydligt högre måluppfyllelse, än vad de självständiga arbetena i urvalet återspeglar.</p>		



Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara bristande.

**Mål:** För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer.

**Måluppfyllelse:** Bristande

**Motivering:** Över hälften av de självständiga arbeten som har bedömts visar på brister avseende förmågan att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning. En del självständiga arbeten har väldigt breda frågeställningar, vilket gör att det finns en risk att kopplingen mellan undersökningsmaterial och frågeställning framstår som otydlig, eller i värsta fall missvisande. Det saknas till exempel resonemang om på vilka sätt undersökningsmaterialet förväntas kunna belysa frågeställningarna. I en del av de självständiga arbetena är detta bristfälligt, i andra saknas det helt, vilket tydligt visar på bristande måluppfyllelse.

Flera av arbetena i urvalet visar också brister avseende elementär källkritik, vilket innebär att studenterna ska ha tillägnat sig förmåga att kunna göra bedömningar av till exempel texters ideologiska tendens, politiska avsikter och metodik. Bland arbetena finns det exempel där källkritisk analys hade varit av stor betydelse, men där denna saknas. Flera av de självständiga arbetena har dessutom bristfälliga källhänvisningar, vilket leder till att påståenden och slutsatser saknar belägg. I självvärderingen och i intervjuerna framgår det att källkritik ingår i flera olika moment under utbildningen. Detta återspeglas emellertid inte i de självständiga arbetena.

När det gäller att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer är bilden något mer splittrad. Ett par av arbetena i urvalet visar på en mycket hög måluppfyllelse avseende förmågan att kritiskt analysera och diskutera de teman som är aktuella. Några arbeten visar dock på brister, vilka i de flesta fall beror på de svagheter relaterade till hur man utvunnit, eller inte utvunnit, relevant information ur undersökningsmaterialet. Självvärderingen och intervjuerna visar att kritisk diskussion av företeelser och frågeställningar intar en central del i utbildningen. Det är därför anmärkningsvärt att det trots kursupplägget finns flera självständiga arbeten med brister i detta avseende.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara bristande.

**Mål:** För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att skriftligt formulera sig vetenskapligt, både till innehåll och form. Arbetena har en begriplig struktur och följer vedertagen formalia för vetenskaplig text. Det är således inte den formella utformningen av notsystem som utgör ett problem i de självständiga arbetena, utan att hänvisningar som är nödvändiga för att underbygga argumentation helt enkelt saknas. I självvärderingen framstod det inte helt tydligt hur studenterna tränas i kommunikation med olika grupper, till exempel i kommunikation med professionella inom kulturarvssektorn. Detta förtydligades dock på ett tillfredsställande sätt vid intervjuerna.

Av självvärderingen framgår att utbildningen säkrar att studenterna når hög måluppfyllelse när det gäller att muntligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar både i vetenskapliga



sammanhang och utanför akademien. Utbildningen säkerställer även att studenterna kan beakta dessa faktorer när det gäller skriftlig och muntlig kommunikation med olika aktörer inom kulturarvssektorn. Graden av samverkan med olika institutioner och aktörer inom kulturarvssektorn var inte helt tydlig i självvärderingen, men denna klargjordes vid intervjuerna.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

**Mål:** För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Nära hälften av de självständiga arbetena i urvalet visar på bristande måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga aspekter. Detta beror i mycket stor utsträckning på de svagheter som finns när det gäller metodologi, källkritik och förmåga att på ett tydligt och uttryckligt vis sätta in undersökningar i ett bredare museologiskt forsknings-sammanhang. I dessa arbeten förmår således inte studenterna att identifiera och diskutera den vidare vetenskapliga betydelsen av arbetets slutsatser och resultat genom en begriplig återkoppling till museologiska forskningsvinklar och teori.

Däremot när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhälleliga aspekter visar arbetena på hög måluppfyllelse. Studenterna tar ställning till den samhälleliga kontexten när det gäller ämnesvalet, behandling av materialet och den vidare samhälleliga betydelsen av arbetets resultat. De självständiga arbetena präglas på ett klart positivt sätt av konsekvens avseende etiska värden, både ur forskningsetisk och samhällsetisk synvinkel. Arbetena visar således att studenterna har förmåga och kunskaper för att behandla etiska och samhälleliga frågor med relevans för arbetets ämne. Den måluppfyllelse som de självständiga arbetena uppvisar med hänseende till etiska och samhälleliga aspekter avspeglar väl vad som betonas i självvärderingen. Intervjuerna förstärkte detta intryck. Vidare framgår av självvärderingen att utbildningen innehåller moment i vilka förmågan att göra bedömningar med hänsyn till vetenskapliga aspekter övas.

Trots brister när det gäller studenternas förmåga att diskutera den vetenskapliga betydelsen i det självständiga arbetet, görs ändå bedömningen att måluppfyllelsen är hög.

#### **Bedömargruppens förslag till samlat omdöme**

**Bristande kvalitet:** Sammantaget visar underlagen på bristande måluppfyllelse för målen

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.
- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer.

För de resterande målen visar underlagen på hög måluppfyllelse. Den samlade bedömningen är att utbildningen håller bristande kvalitet.



Lärosäte	Huvudområde/examen	ID-nr
Umeå universitet	Museologi - magister	A-2013-03-2700
<b>Bedömning av utvalda examensmål</b>		
<p><b>Mål:</b> För magisterexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet såväl överblick över området som fördjupade kunskaper inom vissa delar av området samt insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete.</p> <p><b>Måluppfyllelse:</b> Hög</p> <p><b>Motivering:</b> Hälften av arbetena visar på mycket hög måluppfyllelse då det gäller överblick över området och fördjupade kunskaper i museologi. Den andra hälften av arbetena visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse i alla delar av målet. I arbetena förs en problemdiskussion där studiens vetenskapliga (teoretiska och empiriska) relevans motiveras i relation till verksamhetsområdet. Det finns en god presentation, operationalisering och tillämpning av vald teoriram. När det gäller insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete visar alla arbeten på hög måluppfyllelse, förutom ett par med mycket hög måluppfyllelse, när det gäller att relatera forskningsfrågan till ett större sammanhang.</p> <p>Av självvärderingen framgår att utbildningen säkrar att studenterna ges goda förutsättningar att få kunskap om huvudområdets vetenskapliga grund både avseende bredd och djup. De målintegrerade examinationsformerna, kursplanerna som innefattar obligatorisk litteratur och examinering vilka förutsätter individuella val rörande examinationsform, de obligatoriska seminarierna som fordrar aktiv medverkan från de studerande, samt den intensiva individuella handledningen förefaller borge för de goda resultat som avspeglas i de självständiga arbetena. Den progression som presenteras i självvärderingen, verkar på olika sätt ge möjlighet att säkerställa att studenterna uppnår måluppfyllelse. Intervjuerna stärkte detta intryck.</p> <p>Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.</p>		
<p><b>Mål:</b> För magisterexamen ska studenten visa fördjupad metodkunskap inom huvudområdet för utbildningen.</p> <p><b>Måluppfyllelse:</b> Hög</p> <p><b>Motivering:</b> De självständiga arbetena visar på hög måluppfyllelse avseende fördjupad metodkunskap inom huvudområdet. Studenterna visar på kunskap om tillämpliga metoder genom att förklara, använda och tolka metoder på ett föredömligt sätt, med något undantag. Ett par arbeten visar på väsentligt fördjupad metodkunskap genom ett metodresonemang där den egna metoden och dess begränsningar sätts i relation till arbetets syfte och teori, vilket visar på mycket hög måluppfyllelse. Resonemang kring relationer mellan frågeställning, undersökningsmaterial och metod är i de flesta fall tydlig, välformulerad och transparent.</p> <p>Av självvärderingen och lärosätesintervjun framgår att utbildningen säkrar att studenterna får kunskap om olika typer av metodologi. Museologins tvärvetenskapliga karaktär gör att ett brett spektrum av olika metoder kan komma ifråga. Det framgår dock inte med tydlighet i självvärderingen om det också ingår övningsmoment som berör kvantitativa metoder inom ramen för utbildningen. Enligt självvärderingen är även betydande delar av uppsatshandledningen inriktad på metodikfrågor och hur information och analys bör struktureras i självständiga arbeten. Självvärderingen ger intressanta exempel på hur projektarbete kan användas för att nå fördjupning avseende metodologiskt arbete. De</p>		





ambitioner som presenteras i självvärderingen avspeglas i de självständiga arbetena på ett positivt sätt.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

**Mål:** För magisterexamen ska studenten visa förmåga att integrera kunskap och att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer, även med begränsad information.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** De självständiga arbetena visar en något splittrad bild då det gäller förmågan att integrera kunskap, samt förmåga att analysera och hantera komplexa frågeställningar med begränsad information. Hälften av arbetena visar på en god förmåga avseende dessa färdigheter och ett par arbeten är bristande i detta avseende. Då det gäller de arbeten som uppvisar bristande kvalitet avser detta främst den källkritiska behandlingen. Den analytiska stringensen är också svag i dessa arbeten. Flera andra självständiga arbeten visar dock att studenterna på ett alldeles utmärkt sätt förmår använda ett brett och komplext undersökningsmaterial för analys och diskussion. Den sammantagna bedömningen blir därför att studenterna uppnår hög måluppfyllelse eftersom de har en god förmåga att analysera, bedöma och göra slutledningar med utgångspunkt från undersökningsmaterialet även med begränsad information. Med enstaka undantag, finns resonering, rimliga och trovärdiga slutsatser, samt reflexion över tänkbara invändningar mot den egna undersökningen och resultaten i de självständiga arbetena.

I självvärderingen lyfts det fram att man inom ramen för magisterutbildningen strävar efter att öva upp studenternas förmåga till källkritik, analys och förmåga med syfte att integrera bredare museologisk kunskap i det egna magisterarbetet, bland annat genom att studenterna deltar i högre forskningsseminarier. De självständiga arbetena förefaller, med ett par undantag, att väl avspegla denna ambition. Lärosätetsintervjun bekräftade denna bild.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

**Mål:** För magisterexamen ska studenten visa förmåga att muntligt och skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** De självständiga arbetena visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att skriftligt diskutera slutsatser på ett klart sätt och redogöra för den kunskap och de argument som ligger till grund för resonemangen. Arbetena har en begriplig struktur och följer vedertagen formalia för vetenskaplig text. Självvärderingen tyder vidare på hög måluppfyllelse avseende studenternas skriftliga förmåga att kommunicera även utanför akademien, bland annat genom samarbeten med institutioner utanför akademien.

Av självvärderingen framgår att utbildningen säkrar att studenterna når hög måluppfyllelse när det gäller att muntligen kommunicera museologisk kunskap och den vetenskapliga argumentationen som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper. Utbildningen säkerställer att studenterna kan beakta olika kulturarvsaktörers perspektiv, genom olika typer av samarbeten med kulturarvsinstitutioner utanför akademien. Lärosätetsintervjun bekräftade ovanstående bedömning.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.



**Mål:** För magisterexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhällliga och etiska aspekter samt visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** De självständiga arbetena ger sammantaget en bild av hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhällliga och etiska aspekter. I drygt hälften av arbetena finns relevanta och fördjupande diskussioner om de vidare vetenskapliga betydelserna av slutsatser och resultat och hälften av arbetena visar på mycket hög måluppfyllelse, medan ett par andra arbeten visar på bristande måluppfyllelse genom att inte på ett tillräckligt tydligt vis återkoppla till teoridiskussioner. När det däremot gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhällliga aspekter är bilden entydig och visar på hög måluppfyllelse, i ett par fall mycket hög måluppfyllelse. Diskussioner rörande undersökningarnas koppling till samhällliga frågor lyfts fram på kvalificerat vis i arbetena. Studenterna tar på väl avvägda sätt ställning till den samhällliga kontexten när det gäller ämnesval, behandling av undersökningmaterial och den vidare samhällliga betydelsen av arbetets resultat. Studenterna visar också i sina arbeten att de på ett tillfredsställande sätt kan behandla de etiska frågor som är relevanta för arbetenas ämnen, vilket visar på hög måluppfyllelse när det gäller förmågan och medvetenheten om de krav man kan ställa inom detta område då det gäller forsknings- och utvecklingsarbete.

Självvärderingen visar att lärosätet har uppmärksammat att magisterkurserna saknar explicit hänvisning till etiskt förhållningssätt, vilket därför under 2014 ska föras in i magisterutbildningen. Det innebär dock inte att denna dimension varit frånvarande i tidigare kurser. I praktiken ingår övande och provande av etiska dimensioner i flera av kurserna. Detta avspeglas också i de självständiga arbetena när det gäller måluppfyllelse relaterade till etiska kriterier. Lärosätetsintervjun gav också stöd för denna bild.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

#### **Bedömargruppens förslag till samlat omdöme**

**Hög kvalitet:** Sammantaget visar underlagen på hög måluppfyllelse för samtliga mål. Den samlade bedömningen är att utbildningen håller hög kvalitet.



Uppsala universitet

Lärosäte	Huvudområde/examen	ID-nr
Uppsala universitet	ABM (arkivvetenskap, biblioteks- & informationsvetenskap och musei- & kulturarvsvetenskap) - master	A-2013-03-2690
<b>Bedömning av utvalda examensmål</b>		
<p><b>Mål:</b> För masterexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet såväl brett kunnande inom området som väsentligt fördjupade kunskaper inom vissa delar av området samt fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete.</p> <p><b>Måluppfyllelse:</b> Hög</p> <p><b>Motivering:</b> Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse i alla delar av målet. Studenterna har brett kunnande inom huvudområdet, väsentligt fördjupade kunskaper inom vissa delar och fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete. I samtliga arbeten förs en problemdiskussion där studiens vetenskapliga (teoretiska och empiriska) relevans motiveras i relation till verksamhetsområdet. Det finns en god presentation, operationalisering och tillämpning av vald teoriram. Ämnets utveckling och teoretiska ramverk är grundligt beskrivna. I ett par fall visar arbetena i urvalet även på mycket hög måluppfyllelse. När det gäller insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete visar arbetena på hög måluppfyllelse och i några enstaka fall på mycket hög måluppfyllelse, i och med att de relaterar forskningsfrågan till ett större sammanhang. Det finns dock några enstaka arbeten i urvalet som visar på bristande insikt i de forskningsfrågor som är relevanta för det egna arbetet.</p> <p>Av självvärderingen och intervjuerna framgår att utbildningen säkrar att studenterna får kunskap om huvudområdets vetenskapliga grund genom bland annat kurser i både de specifika ämnesområdena respektive det som är gemensamt teoretiskt stoff inom ABM-sektorn, till exempel begrepp som kulturarv. Troligt är att utbildningen säkrar en hög måluppfyllelse genom bland annat hemtentamina, seminarier med redovisning, projektarbeten med mera. I intervjuerna framkom dessutom att institutionen en gång varje termin har lärarmöten där man diskuterar balansen mellan delmomenten inom kursen, respektive balansen till de för ABM-sektorn gemensamma teoretiska perspektiven. Dock framkom det i intervjuerna att man i än högre grad kan verka för att säkerställa förståelse för och kunskap om teorier och begrepp gemensamma för respektive område inom ABM-sektorn, som enligt bedömargruppen är en del av förståelse och kunskap inom huvudområdet.</p> <p>Utbildningen säkerställer även att studenterna har kunskap om aktuella forskningsfrågor bland annat genom speciella betygskriterier för det självständiga arbetet, vilket tyder på hög måluppfyllelse.</p> <p>Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.</p>		
<p><b>Mål:</b> För masterexamen ska studenten visa fördjupad metodkunskap inom huvudområdet för utbildningen.</p> <p><b>Måluppfyllelse:</b> Hög</p> <p><b>Motivering:</b> Urvalet av självständiga arbeten visar på hög måluppfyllelse avseende fördjupad metodkunskap inom huvudområdet. Studenterna visar på kunskap om tillämpliga metoder genom att förklara, använda och tolka metoder på ett ändamålsenligt sätt. Några enstaka arbeten visar på väsentligt fördjupad metodkunskap på grund av ett metodresonemang där den egna metoden och</p>		



dess begränsningar sätts i relation till arbetets syfte och teori, vilket i dessa fall visar på mycket hög måluppfyllelse.

Av självvärderingen och intervjuerna framgår att utbildningen säkrar att studenterna får fördjupad kunskap om tillämpliga metoder inom huvudområdet genom att praktisk metodkunskap löper som en röd tråd genom utbildningen. Vid uppsatsexamination använder sig opponenter av en checklista utifrån en utarbetad Manual för masteruppsatsskrivare.

Men även här gav intervjuerna grund för konstaterandet att institutionen i högre grad skulle kunna säkerställa att studenter ser betydelsen av kunskap om både de specifika och framförallt de generella metodkunskaperna inom ABM-sektorn.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

**Mål:** För masterexamen ska studenten visa förmåga att kritiskt och systematiskt integrera kunskap och att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer även med begränsad information.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar hög måluppfyllelse avseende förmågan att integrera kunskap. Studenterna visar i sina arbeten att de har förmåga att kritiskt och systematiskt integrera flera teoretiska ramverk och forskningsområden. När det gäller att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer, även med begränsad information, visar arbetena på hög måluppfyllelse, och i ett par fall på mycket hög måluppfyllelse. I arbetena finns resonering, rimliga och trovärdiga slutsatser, samt reflexion över tänkbara invändningar mot den egna undersökningen och resultaten. I ett par arbeten i urvalet är dock resonemangen kring den egna undersökningen svaga.

Självvärderingen och intervjuerna bekräftar ovanstående bedömning.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

**Mål:** För masterexamen ska studenten visa förmåga att i såväl nationella som internationella sammanhang muntligt och skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelse, och i enstaka fall mycket hög måluppfyllelse, när det gäller den skriftliga förmågan. I de självständiga arbetena formulerar sig studenterna vetenskapligt och pedagogiskt och arbetena har en begriplig struktur och följer vedertagen formalia för vetenskaplig text. Självvärderingen tyder vidare på hög måluppfyllelse avseende studenternas skriftliga och även muntliga förmåga att kommunicera även utanför akademien. Studenterna har bland annat regelbundna kontakter med yrkeslivet inom ABM-området, där de kommunicerar både skriftligt och muntligt med yrkesaktiva, besökare och användare av arkiv, museer och bibliotek. Det gäller till exempel också i kursen Samlandets teori och praktik, i samarbete med Museum Gustavianum.

Vid intervjuerna preciserades också att studenterna får till uppgift att redovisa ett tematiskt arbete på engelska, vilket gör det troligt att utbildningen säkerställer även den kommunikativa förmågan i



internationella sammanhang. Intervjuerna bekräftade i övrigt bedömningen.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

**Mål:** För masterexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhällliga och etiska aspekter samt visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete.

**Måluppfyllelse:** Hög

**Motivering:** Urvalet av självständiga arbeten visar att studenterna uppnår hög måluppfyllelsen när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga aspekter. Med ett par undantag relaterar studenterna till det teoretiska ramverket i sin analys och diskuterar den vidare vetenskapliga betydelsen av arbetets slutsatser och resultat. Även när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhällliga aspekter visar arbetena på hög måluppfyllelse och i enstaka fall på mycket hög måluppfyllelse. De samhällliga aspekterna är framträdande i arbetena. Studenterna tar ställning till den samhällliga kontexten när det gäller ämnesvalet, behandling av materialet och den vidare samhällliga betydelsen av arbetets resultat. Studenterna visar också i sina arbeten att de på ett tillfredsställande sätt kan behandla de etiska frågor som är relevanta för arbetets ämne, vilket visar på hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till etiska aspekter och medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete.

Av självvärderingen och intervjuer framgår att utbildningen säkrar att studenterna når hög måluppfyllelse när det gäller förmågan att göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhällliga och etiska aspekter för de verksamhetsområden som utbildningen behandlar. Det sker genom bland annat Praktikmomentet och momentet Arbetsmarknad, ledarskap, projektplanering. Vid lärosätessamtal framkom också att det på institutionen är en fråga om en balansgång mellan olikartade förväntningar bland studenterna hur praktiken ska utformas, och graden av praktik.

Sammantaget bedöms måluppfyllelsen vara hög.

#### **Bedömargruppens förslag till samlat omdöme**

**Hög kvalitet:** Sammantaget visar underlagen på hög måluppfyllelse för samtliga mål. Den samlade bedömningen är att utbildningen håller hög kvalitet.



## Bilaga 2

### Bedömaregruppen och anmälda jäv

Bedömare/Lärosäte	Högskolan i Borås	Linnéuniversitetet	Lunds universitet	Mittuniversitetet	Umeå universitet	Uppsala universitet
Docent Stefan Bohman Falk, Strindbergsmuseet						
Docent Birgitta Gellerstam Olander, Lunds universitet			x			
Docent Isto Huvila, Åbo Akademi			x			x
Sofia Lundgren, Högskolan i Borås	x					
Docent Björn Magnusson Staaf, Lunds universitet			x			
Professor Nils Pharo, Høgskolen i Oslo og Akershus	x					
AnnaChristina Rutquist, Region Värmland						
Doktor Anneli Sundqvist, Mittuniversitetet				x		



### **Bilaga 3**

Valda examensmål och kriterier (beslut reg.nr 411-396-13)

### **Beslut om mål och kriterier för Universitetskanslersämbetets utvärdering 2013 av arkiv-, biblioteks- och museivetenskap**

Universitetskanslersämbetets bedömargrupp för utvärderingen har tagit fram ett förslag till vilka mål som ska utvärderas samt utbildningsspecifika kriterier för bedömning av dessa. Detta förslag har diskuterats vid ett upptaktsmöte den 8 april 2013 med företrädare för de utbildningar som utvärderas. Därefter gavs lärosätena också möjlighet att lämna skriftliga synpunkter.

Universitetskanslersämbetet beslutar att föreslagna mål ska ingå i utvärderingen och att föreslagna kriterier ska gälla för bedömningen. De mål och kriterier som valts för utvärderingen bifogas beslutet i tre bilagor, en för kandidatexamen, en för magisterexamen och en för masterexamen inom huvudområdena.

Beslut i ärendet har fattats den 19 april 2013 av tillförordnad avdelningschef Per Westman efter föredragning av utredare Anna-Karin Malla och i närvaro av enhetschef Karin Järplid Linde.

Per Westman

Anna-Karin Malla

## Mål och kriterier för utvärderingen av arkiv-, biblioteks- och museivetenskap - kandidatexamen

Bedömargruppen har föreslagit att nedanstående examensmål för kandidatexamen kommer att användas för utvärderingen av arkiv-, biblioteks- och museivetenskap. Utvärderingen omfattar följande huvudområden:

- Arkivvetenskap
- Arkiv- och informationsvetenskap
- Biblioteks- och informationsvetenskap
- Informationsvetenskap
- Museologi
- ABM (arkivvetenskap, biblioteks- & informationsvetenskap och musei- & kulturarvsvetenskap)
- ABM: kommunikation av information och kultur i arkiv, bibliotek och museer

Bedömargruppen har också definierat kriterier för nivåerna mycket hög/hög/bristande måluppfyllelse. Bedömargruppen har i sitt arbete utgått ifrån den generella kriteriematris som tagits fram av Universitetskanslersämbetet.

De föreslagna målen och kriterierna diskuterades vid upptaktsmötet den 8 april 2013, och lärosätena gavs också möjlighet att lämna skriftliga synpunkter. Inga synpunkter om revideringar inkom till Universitetskanslersämbetet.

---

**POSTADRESS**

Box 7703  
SE-103 95 Stockholm

**BESÖKSADRESS**

Löjtnantsgatan 21  
Stockholm

**TELEFON**

+46 8 563 085 00

**FAX**

+46 8 563 085 50

**ORGANISATIONSNR**

202100-6495

**KONTAKT**

registrator@uk-ambetet.se  
www.uk-ambetet.se



Kunskapsform: Kunskap och förståelse	Kriterier för mycket hög måluppfyllelse	Kriterier för hög måluppfyllelse	Kriterier för bristande måluppfyllelse
<p>Mål 1: För kandidatexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor</p>	<p>Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>god kunskap om huvudområdets vetenskapliga grund</li> <li>god kunskap om tillämpliga metoder inom huvudområdet</li> <li>väsentligt fördjupad kunskap om någon del av huvudområdet</li> <li>betydande orientering om aktuella forskningsfrågor</li> </ul>	<p>Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>kunskap om huvudområdets vetenskapliga grund</li> <li>kunskap om tillämpliga metoder inom huvudområdet</li> <li>fördjupad kunskap om någon del av huvudområdet</li> <li>orientering om aktuella forskningsfrågor</li> </ul>	<p>Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna <i>inte</i> visar</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>kunskap om huvudområdets vetenskapliga grund</li> <li>kunskap om tillämpliga metoder inom huvudområdet</li> <li>fördjupad kunskap om någon del av huvudområdet</li> <li>orientering om aktuella forskningsfrågor</li> </ul>
Kunskapsform: Färdighet och förmåga	Kriterier för mycket hög måluppfyllelse	Kriterier för hög måluppfyllelse	Kriterier för bristande måluppfyllelse
<p>Mål 2: För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer</p>	<p>Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>god förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning</li> <li>god förmåga att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer</li> </ul>	<p>Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning</li> <li>förmåga att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer</li> </ul>	<p>Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>bristande förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning</li> <li>bristande förmåga att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer</li> </ul>

Mål 4: För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>god förmåga att muntligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper</li> <li>god förmåga att skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper</li> </ul>	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>förmåga att muntligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper</li> <li>förmåga att skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper</li> </ul>	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>bristande förmåga att muntligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper</li> <li>bristande förmåga att skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper</li> </ul>
---	---	---	---

<b>Kunskapsform: Värderingsförmåga och förhållningssätt</b>	<b>Kriterier för mycket hög måluppfyllelse</b>	<b>Kriterier för hög måluppfyllelse</b>	<b>Kriterier för bristande måluppfyllelse</b>
Mål 6: För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhällliga och etiska aspekter	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>god förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till vetenskapliga aspekter</li> <li>god förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till samhällliga aspekter</li> <li>god förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till etiska aspekter</li> </ul>	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till vetenskapliga aspekter</li> <li>förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till samhällliga aspekter</li> <li>förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till etiska aspekter</li> </ul>	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>bristande förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till vetenskapliga aspekter</li> <li>bristande förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till samhällliga aspekter</li> <li>bristande förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till etiska aspekter</li> </ul>

## **Mål och kriterier för utvärderingen av arkiv-, biblioteks- och museivetenskap - magisterexamen**

Bedömargruppen har föreslagit att nedanstående examensmål för magisterexamen kommer att användas för utvärderingen av arkiv-, biblioteks- och museivetenskap. Utvärderingen omfattar följande huvudområden:

- Arkivvetenskap
- Arkiv- och informationsvetenskap
- Biblioteks- och informationsvetenskap
- Informationsvetenskap
- Museologi
- ABM (arkivvetenskap, biblioteks- & informationsvetenskap och musei- & kulturarvsvetenskap)
- ABM: kommunikation av information och kultur i arkiv, bibliotek och museer

Bedömargruppen har också definierat kriterier för nivåerna mycket hög/hög/bristande måluppfyllelse. Bedömargruppen har i sitt arbete utgått ifrån den generella kriteriematris som tagits fram av Universitetskanslersämbetet.

De föreslagna målen och kriterierna diskuterades vid upptaksmötet den 8 april 2013, och lärosätena gavs också möjlighet att lämna skriftliga synpunkter. Inga synpunkter om revideringar inkom till Universitetskanslersämbetet.

<b>Kunskapsform: Kunskap och förståelse</b>	<b>Kriterier för mycket hög måluppfyllelse</b>	<b>Kriterier för hög måluppfyllelse</b>	<b>Kriterier för bristande måluppfyllelse</b>
Mål 1a: För magisterexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet såväl överblick över området som fördjupade kunskaper inom vissa delar av området samt insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>• god överblick över huvudområdet</li> <li>• väsentligt fördjupade kunskaper inom vissa delar av huvudområdet</li> <li>• god insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete</li> </ul>	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>• överblick över huvudområdet</li> <li>• fördjupade kunskaper inom vissa delar av huvudområdet</li> <li>• insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete</li> </ul>	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna <i>inte</i> visar <ul style="list-style-type: none"> <li>• överblick över huvudområdet</li> <li>• fördjupade kunskaper inom vissa delar av huvudområdet</li> <li>• insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete</li> </ul>
Mål 1b: För magisterexamen ska studenten visa fördjupad metodkunskap inom huvudområdet för utbildningen	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>• väsentligt fördjupad metodkunskap inom huvudområdet</li> </ul>	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>• fördjupad metodkunskap inom huvudområdet</li> </ul>	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna <i>inte</i> visar <ul style="list-style-type: none"> <li>• fördjupad metodkunskap inom huvudområdet</li> </ul>
<b>Kunskapsform: Färdighet och förmåga</b>	<b>Kriterier för mycket hög måluppfyllelse</b>	<b>Kriterier för hög måluppfyllelse</b>	<b>Kriterier för bristande måluppfyllelse</b>
Mål 2: För magisterexamen ska studenten visa förmåga att integrera kunskap och att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer, även med begränsad information	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>• god förmåga att integrera kunskap</li> <li>• god förmåga att analysera, bedöma och hantera komplexa</li> </ul>	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>• förmåga att integrera kunskap</li> <li>• förmåga att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och</li> </ul>	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>• bristande förmåga att integrera kunskap</li> <li>• bristande förmåga att analysera, bedöma och hantera komplexa</li> </ul>

	företeelser, frågeställningar och situationer även med begränsad information	situationer även med begränsad information	företeelser, frågeställningar och situationer även med begränsad information
Mål 4: För magisterexamen ska studenten visa förmåga att muntligt och skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>god förmåga att muntligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper</li> <li>god förmåga att skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper</li> </ul>	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>förmåga att muntligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper</li> <li>förmåga att skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper</li> </ul>	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>bristande förmåga att muntligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper</li> <li>bristande förmåga att skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper</li> </ul>

<b>Kunskapsform: Värderingsförmåga och förhållningssätt</b>	<b>Kriterier för mycket hög måluppfyllelse</b>	<b>Kriterier för hög måluppfyllelse</b>	<b>Kriterier för bristande måluppfyllelse</b>
Mål 6: För magisterexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhällliga och etiska aspekter samt visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>god förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till vetenskapliga aspekter</li> <li>god förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till</li> </ul>	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till vetenskapliga aspekter</li> <li>förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till samhällliga aspekter</li> <li>förmåga att inom huvudområdet</li> </ul>	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>bristande förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till vetenskapliga aspekter</li> <li>bristande förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till</li> </ul>

Datum  
2014-01-14

Reg.nr  
411-00396-13

	<p>samhälleliga aspekter</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• god förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till etiska aspekter</li><li>• god medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete</li></ul>	<p>göra bedömningar med hänsyn till etiska aspekter</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete</li></ul>	<p>samhälleliga aspekter</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• bristande förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till etiska aspekter</li><li>• bristande medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete</li></ul>
--	---	---	---

## **Mål och kriterier för utvärderingen av arkiv-, biblioteks- och museivetenskap - masterexamen**

Bedömargruppen har föreslagit att nedanstående examensmål för masterexamen kommer att användas för utvärderingen av arkiv-, biblioteks- och museivetenskap. Utvärderingen omfattar följande huvudområden:

- Arkivvetenskap
- Arkiv- och informationsvetenskap
- Biblioteks- och informationsvetenskap
- Informationsvetenskap
- Museologi
- ABM (arkivvetenskap, biblioteks- & informationsvetenskap och musei- & kulturarvsvetenskap)
- ABM: kommunikation av information och kultur i arkiv, bibliotek och museer

Bedömargruppen har också definierat kriterier för nivåerna mycket hög/hög/bristande måluppfyllelse. Bedömargruppen har i sitt arbete utgått ifrån den generella kriteriematris som tagits fram av Universitetskanslersämbetet.

De föreslagna målen och kriterierna diskuterades vid upptaksmötet den 8 april 2013, och lärosätena gavs också möjlighet att lämna skriftliga synpunkter. Inga synpunkter om revideringar inkom till Universitetskanslersämbetet.

Kunskapsform: Kunskap och förståelse	Kriterier för mycket hög måluppfyllelse	Kriterier för hög måluppfyllelse	Kriterier för bristande måluppfyllelse
Mål 1a: För masterexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet såväl brett kunnande inom området som väsentligt fördjupade kunskaper inom vissa delar av området samt fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>• mycket brett kunnande inom huvudområdet för utbildningen</li> <li>• väsentligt fördjupade kunskaper inom <i>flera/större</i> delar av huvudområdet</li> <li>• väsentligt fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete</li> </ul>	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>• brett kunnande inom huvudområdet för utbildningen</li> <li>• väsentligt fördjupade kunskaper inom vissa delar av huvudområdet</li> <li>• fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete</li> </ul>	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna <i>inte</i> visar <ul style="list-style-type: none"> <li>• brett kunnande inom huvudområdet för utbildningen</li> <li>• väsentligt fördjupade kunskaper inom vissa delar av huvudområdet</li> <li>• fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete</li> </ul>
Mål 1b: För masterexamen ska studenten visa fördjupad metodkunskap inom huvudområdet för utbildningen	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>• väsentligt fördjupad metodkunskap inom huvudområdet</li> </ul>	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>• fördjupad metodkunskap inom huvudområdet</li> </ul>	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna <i>inte</i> visar <ul style="list-style-type: none"> <li>• fördjupad metodkunskap inom huvudområdet</li> </ul>
Kunskapsform: Färdighet och förmåga	Kriterier för mycket hög måluppfyllelse	Kriterier för hög måluppfyllelse	Kriterier för bristande måluppfyllelse
Mål 2: För masterexamen ska studenten visa förmåga att kritiskt och systematiskt integrera kunskap och att analysera, bedöma och	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>• god förmåga att kritiskt och systematiskt integrera kunskap</li> </ul>	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>• förmåga att kritiskt och systematiskt integrera kunskap</li> </ul>	Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar <ul style="list-style-type: none"> <li>• bristande förmåga att kritiskt och systematiskt integrera</li> </ul>



<p>hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer även med begränsad information</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>god förmåga att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer även med begränsad information</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>förmåga att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer även med begränsad information</li> </ul>	<p>kunskap</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>bristande förmåga att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer även med begränsad information</li> </ul>
<p>Mål 4: För masterexamen ska studenten visa förmåga att i såväl nationella som internationella sammanhang muntligt och skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper</p>	<p>Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>god förmåga att i såväl nationella som internationella sammanhang muntligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper</li> <li>god förmåga att i såväl nationella som internationella sammanhang skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa med olika grupper</li> </ul>	<p>Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>förmåga att i såväl nationella som internationella sammanhang muntligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper</li> <li>förmåga att i såväl nationella som internationella sammanhang skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa med olika grupper</li> </ul>	<p>Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>bristande förmåga att i såväl nationella som internationella sammanhang muntligt klart redogöra för att diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper</li> <li>bristande förmåga att i såväl nationella som internationella sammanhang klart skriftligt redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa med olika grupper</li> </ul>

Kunskapsform: Värderingsförmåga och förhållningssätt	Kriterier för mycket hög måluppfyllelse	Kriterier för hög måluppfyllelse	Kriterier för bristande måluppfyllelse
<p>Mål 6: För masterexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter samt visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete</p>	<p>Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• god förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till vetenskapliga aspekter</li> <li>• god förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till samhälleliga aspekter</li> <li>• god förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till etiska aspekter</li> <li>• god medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete</li> </ul>	<p>Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till vetenskapliga aspekter</li> <li>• förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till samhälleliga aspekter</li> <li>• förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till etiska aspekter</li> <li>• medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete</li> </ul>	<p>Underlagen i utvärderingen indikerar att studenterna visar</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• bristande förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till vetenskapliga aspekter</li> <li>• bristande förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till samhälleliga aspekter</li> <li>• bristande förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till etiska aspekter</li> <li>• bristande medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete</li> </ul>

## **Bilaga 4**

### **Bedömningsgrunder**

## **Bedömningsformulär för självständiga arbeten på kandidatnivå inom ABM**

### **Förklaringar och instruktioner:**

I formuläret nedan anges aktuella examensmål uppdelade i delmål för bedömning av självständiga arbeten. Tanken med formuläret är att det ska fungera som stöd för ämnesexperterna genom att samla mål, delar av mål och bedömningsgrunder i ett dokument. Bedömningsgrunderna är de som bedömargruppen föreslagit som förtydliganden för att uppnå en enhetlighet i uttolkningen av målen och därmed enhetlighet i vad som bedöms. Formulärets struktur med både delmål och mål motsvarar den som finns i Bedömarvyn (UK-ämbetets ärendehanteringssystem) där varje ämnesexpert ska rapportera in de slutliga bedömningarna per granskat självständigt arbete.

Principen är att för varje självständigt arbete ska delmålen bedömas och dessa bedömningar ska sedan vägas samman till en samlad bedömning av måluppfyllelsen per mål för varje arbete. Bedömningen för både delmål och mål görs på en tregradig skala (se även kriteriematrisen):

3=Mycket hög måluppfyllelse,

2=Hög måluppfyllelse,

1=Bristande måluppfyllelse.

Om examensmålet/delmålet inte är tillämpligt i sammanhanget används alternativet: 0=Arbetet ger inte underlag att bedöma/ej relevant. Detta alternativ bör dock användas sparsamt och ska inte användas som alternativ för bristande (1). Bristande innebär att måluppfyllelsen i det självständiga arbetet inte är tillräckligt hög, dvs. om någon del av målet borde varit uppfyllt i arbetet, t.ex. beroende på det självständiga arbetets ämne, men inte är uppfyllt ska det bedömas som bristande (1).

Kommentarsfältet ska *alltid* användas för att motivera när bedömningen sätts till 3 (mycket hög måluppfyllelse) eller 1 (bristande måluppfyllelse). Vidare kan det vara viktigt att det används för att ange gränsfall, dvs. när det står och väger mellan två omdömen, samt för att förklara varför ett delmål/mål inte kunnat bedömas. Kommentarer behöver inte vara långa men tänk på att det du skriver ska ge *ytterligare information till bedömningen* och att det på ett tydligt sätt relaterar till målet. T ex ”uppsatsen är välskriven” eller ”handledaren tycks vara bra” tillför inte bedömningen något.

Deadline för att lägga in bedömningarna i Bedömarvyn är måndagen den 26 augusti 2013, klockan 12:00.

Titel:

Huvudområde:

<b>Det självständiga arbetet visar att studenten uppnår följande delar av mål/mål</b>	<b>Förtydligande/uttolkning (Bedömningsgrund)</b>	<b>Bedömning</b>	<b>Kommentarer</b>
1.1 kunskap om huvudområdets vetenskapliga grund	Visar studenten på insikt om huvudområdets vetenskapliga grund? Förmår studenten länka sitt forskningsproblem till viktiga relevanta verk eller tidigare forskning inom området? Adekvat bruk av terminologi?		
1.2 kunskap om tillämpliga metoder inom huvudområdet	Har studenten valt relevant metod till uppsatsfrågan och visar kunskap om tillämpliga metoder genom att förklara, använda och tolka metoder på ett ändamålsenligt sätt? <i>För omdömet "Hög kvalitet" krävs inte någon ingående motivering och jämförelse med andra tänkbara metoder. För omdömet "Mycket Hög" krävs detta och visas t.ex. i en relevant diskussion.</i>		
1.3 fördjupad kunskap om någon del av huvudområdet	Har studenten valt relevant teori till uppsatsfrågan och motiverat valet? Visar studenten kunskap om teori eller tidigare forskning med relevans för uppsatsämnet? Klaras studenten av att inte dra för långtgående slutsatser? Kommentera.		

1.4 orientering om aktuella forskningsfrågor	Visar studenten att hen har en orientering om de aktuella forskningsfrågor som arbetet behandlar? Kan relatera sin uppsatsfråga till det större sammanhanget.		
<b>1 Samlad bedömning mål 1 (1.1–1.4)</b>			
2.1 förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning	Visar arbetet att studenten har förmågan att söka, samla, värdera och kritiskt tolka sitt material? Är studenten källkritisk i relevanta situationer? Har studenten gjort det metodiska hantverket och argumenterar trovärdigt och övertygande? Är materialet och analysen presenterade på ett välstrukturerat sätt så att det når fram? <i>För omdömet "Mycket hög kvalitet" krävs t.ex. ett källkritiskt resonemang som sticker ut; presentation av överväganden över hur materialet samlats in.</i>		
2.2 förmåga att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer	Visar studenten förmågan att, med hjälp av teori och metod, kunna analysera/diskutera sitt material och resultatet av undersökningen och använda det vetenskapligt? <i>En utförligare diskussion ger omdömet "Mycket hög kvalitet".</i>		

<b>2</b>	<b>Samlad bedömning mål 2 (2.1–2.2)</b>			
<del>4.1</del>	<del>förmåga att muntligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper</del>	<del></del>	0	Ange 0, eftersom inte kan bedömas utifrån självständiga arbetet
4.2	förmåga att skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper	Visar arbetet att studenten har förmågan att skriftligt formulera sig vetenskapligt, både till innehåll och form, t.ex. arbetet har begriplig struktur, följer vedertagen formalia för vetenskaplig text? Detta handlar mer om den tekniska skriv- och kommunikationsförmågan. <i>Enstaka skrivfel ger inte omdömet "Bristande", men däremot genomgående fel som påverkar möjligheten att kommunicera. Obs! Förmåga att kommunicera skriftligt med olika grupper bedöms främst i självvärderingen, men kommentera gärna om det i det självständiga arbetet finns t.ex. populärvetenskaplig sammanfattning.</i>		
<b>4</b>	<b>Samlad bedömning mål 4 (4.1–4.2)</b>			
6.1	förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga	Visar arbetet att studenten har förmåga att identifiera och diskutera den vidare vetenskapliga betydelsen av arbetets slutsatser		



Datum

2014-01-14

Reg.nr

411-00396-13

	aspekter	och resultat? Studenten visar detta genom en begriplig återkoppling till teorin. Studenten visar förmåga att se vilket bidrag arbetet ger.		
6.2	förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhällsliga aspekter	Visar arbetet att studenten har en medvetenhet om samhällslig kontext, när det gäller ämnesvalet, behandling av materialet och vidare samhällslig betydelse av arbetets resultat? Har studenten tagit ställning till nödvändiga aspekter <b>t.ex.</b> klass, kön, ålder, etnicitet, genusaspekt, när så är relevant? Tar valet av arbetets ämne och slutdiskussionen hänsyn till samhällsliga aspekter? <i>För omdömet "Mycket hög kvalitet" krävs att detta görs på ett medvetet sätt.</i>		
6.3	förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till relevanta etiska aspekter	Har studenten genomfört arbetet på ett etiskt sätt, både forskningsetik och innehållsrelaterad etik? Använder studenten stereotyper? Respekteras personers integritet? <i>Oetiskt genomfört arbete ger omdömet "Bristande".</i> <i>För omdömet "Mycket hög kvalitet" krävs en explicit diskussion om etik.</i>		
<b>6</b>	<b>Samlad bedömning mål 6 (6.1–6.3)</b>			

## Bedömningsformulär för självständiga arbeten på magisternivå inom ABM

### Förklaringar och instruktioner:

I formuläret nedan anges aktuella examensmål uppdelade i delmål för bedömning av självständiga arbeten. Tanken med formuläret är att det ska fungera som stöd för ämnesexperterna genom att samla mål, delar av mål och bedömningsgrunder i ett dokument. Bedömningsgrunderna är de som bedömargruppen föreslagit som förtydliganden för att uppnå en enhetlighet i uttolkningen av målen och därmed enhetlighet i vad som bedöms. Formulärets struktur med både delmål och mål motsvarar den som finns i Bedömarvyn (UK-ämbetets ärendehanteringssystem) där varje ämnesexpert ska rapportera in de slutliga bedömningarna per granskat självständigt arbete.

Principen är att för varje självständigt arbete ska delmålen bedömas och dessa bedömningar ska sedan vägas samman till en samlad bedömning av måluppfyllelsen per mål för varje arbete. Bedömningen för både delmål och mål görs på en tregradig skala (se även kriteriematrisen):

3=Mycket hög måluppfyllelse,

2=Hög måluppfyllelse,

1=Bristande måluppfyllelse.

Om examensmålet/delmålet inte är tillämpligt i sammanhanget används alternativet: 0=Arbetet ger inte underlag att bedöma/ej relevant. Detta alternativ bör dock användas sparsamt och ska inte användas som alternativ för bristande (1). Bristande innebär att måluppfyllelsen i det självständiga arbetet inte är tillräckligt hög, dvs. om någon del av målet borde varit uppfyllt i arbetet, t.ex. beroende på det självständiga arbetets ämne, men inte är uppfyllt ska det bedömas som bristande (1).

Kommentarsfältet ska *alltid* användas för att motivera när bedömningen sätts till 3 (mycket hög måluppfyllelse) eller 1 (bristande måluppfyllelse). Vidare kan det vara viktigt att det används för att ange gränssfall, dvs. när det står och väger mellan två omdömen, samt för att förklara varför ett delmål/mål inte kunnat bedömas. Kommentarer behöver inte vara långa men tänk på att det du skriver ska ge *ytterligare information till bedömningen* och att det på ett tydligt sätt relaterar till målet. T ex ”uppsatsen är välskriven” eller ”handledaren tycks vara bra” tillför inte bedömningen något.

Deadline för att lägga in bedömningarna i Bedömarvyn är måndagen den 26 augusti 2013, klockan 12:00.



Titel:

Huvudområde:

<b>Det självständiga arbetet visar att studenten uppnår följande delar av mål/mål</b>	<b>Förtydligande/uttolkning (Bedömningsgrund)</b>	<b>Bedömning</b>	<b>Kommentarer</b>
1a.1 överblick över huvudområdet	Förs i arbetet någon problemdiskussion där studiens vetenskapliga (teoretiska och empiriska) relevans motiveras i relation till verksamhetsområdet? Har studenten valt relevant teori till uppsatsfrågan och motiverat valet och därigenom visat på överblick över området?		
1a.2 fördjupade kunskaper inom vissa delar av huvudområdet	Visar studenten på fördjupade kunskaper om huvudområdets vetenskapliga grund (fördjupade och/eller breddade kunskaper)? Förmår studenten länka sitt forskningsproblem till viktiga relevanta verk och tidigare forskning inom området? Finns en god presentation, operationalisering och tillämpning av vald teoriram? Klarar studenten av att inte dra för långtgående slutsatser?		
1a.3 insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete	Visar studenten att hen har insikt i aktuella forskningsfrågor med relevans för det självständiga arbetet? Kan relatera sin uppsatsfråga till det större sammanhanget.		

Datum

2014-01-14

Reg.nr

411-00396-13

<b>1a Samlad bedömning mål 1a (1a.1–1a.3)</b>			
<b>1b</b> fördjupad metodkunskap inom huvudområdet <b>Samlad bedömning mål 1b</b>	Har studenten valt relevant metod till uppsatsfrågan och motiverat valet och visar kunskap om tillämpliga metoder genom att förklara, använda och tolka metoder på ett ändamålsenligt sätt? Görs någon bedömning av metodens begränsningar? <i>För omdömet "Hög kvalitet" måste det finnas ett metodresonemang där den egna metoden och dess begränsningar sätts i relation till uppsatsens syfte och teori.</i>		
2.1      förmåga att integrera kunskap	Visar arbetet att studenten har förmågan att sammanföra information från flera områden/teorier? Är studenten källkritisk i relevanta situationer? Har studenten gjort det metodiska hantverket och argumenterar trovärdigt och övertygande? Är materialet och analysen presenterade på ett välstrukturerat sätt så att det når fram? Finns t.ex. metodisk presentation av tidigare forskning?		
2.2      förmåga att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer även med begränsad information	Visar arbetet att studenten har förmågan att, med hjälp av teori och metod, kunna analysera/diskutera sitt material och resultatet av undersökningen och använda det vetenskapligt? Finns resonerande, rimliga och trovärdiga slutsatser, samt reflexion över tänkbara invändningar mot den egna		

		undersökningen och resultaten? Förstår studenten materialets begränsningar (motsatsen till att spekulera)?		
<b>2</b>	<b>Samlad bedömning mål 2 (2.1–2.2)</b>			
4.1	förmåga att muntligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper		0	Ange 0, eftersom inte kan bedömas utifrån självständiga arbetet
4.2	förmåga att skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper	Visar arbetet att studenten har förmågan att skriftligt klart formulera sig vetenskapligt, både redogöra för och diskutera sina slutsatser och argumenten för slutsatserna, (t.ex. arbetet har begriplig struktur, följer vedertagen formalia för vetenskaplig text)? Detta handlar mer om den tekniska skriv- och kommunikationsförmågan. <i>Enstaka skrivfel ger inte omdömet "Bristande", men däremot genomgående fel som påverkar möjligheten att kommunicera klart.</i> <i>Obs! Förmåga att kommunicera skriftligt med olika grupper bedöms främst i självvärderingen, men kommentera gärna om det i det självständiga arbetet finns t.ex. populärvetenskaplig sammanfattning.</i>		

<b>4</b>	<b>Samlad bedömning mål 4 (4.1–4.2)</b>			
6.1	förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga aspekter	<p>Visar arbetet att studenten har förmåga att identifiera och diskutera den vidare vetenskapliga betydelsen av arbetets slutsatser och resultat? Studenten visar detta genom återkoppling till teorin. Studenten visar förmåga att se vilket bidrag arbetet ger. <i>För omdömet "Mycket hög kvalitet" krävs en relevant fördjupad diskussion.</i></p>		
6.2	förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhälleliga aspekter	<p>Visar arbetet att studenten har en medvetenhet om samhällelig kontext, när det gäller ämnesvalet, behandling av materialet och vidare samhällelig betydelse av arbetets resultat? Har studenten tagit ställning till nödvändiga aspekter <b>t.ex.</b> klass, kön, ålder, etnicitet, genusaspekt när så är relevant? Tar valet av arbetets ämne och slutdiskussionen hänsyn till samhälleliga aspekter? <i>För omdömet "Mycket hög kvalitet" krävs att detta görs på ett medvetet sätt.</i></p>		
6.3	förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till relevanta etiska aspekter	<p>Har studenten genomfört arbetet på ett etiskt sätt, både forskningsetik och innehållsrelaterad etik? Använder studenten stereotyper? Respekteras personers integritet? Framgår det att studenten tillämpat etiskt förhållningssätt på hela materialet?</p>		

		<i>Oetiskt genomfört arbete ger omdömet "Bristande".</i>		
6.4	medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete	Visar arbetet att studenten behärskar relevanta aspekter i relation till forskningsetik relaterad till informanter, forskarsamhället och god forskarsed? Finns det i arbetet explicita resonemang om forskningsetik i relation till det egna arbete, när så är relevant?		
<b>6</b>	<b>Samlad bedömning mål 6 (6.1–6.4)</b>			

## Bedömningsformulär för självständiga arbeten på masternivå inom ABM

### Förklaringar och instruktioner:

I formuläret nedan anges aktuella examensmål uppdelade i delmål för bedömning av självständiga arbeten. Tanken med formuläret är att det ska fungera som stöd för ämnesexperterna genom att samla mål, delar av mål och bedömningsgrunder i ett dokument. Bedömningsgrunderna är de som bedömargruppen föreslagit som förtydliganden för att uppnå en enhetlighet i uttolkningen av målen och därmed enhetlighet i vad som bedöms. Formulärets struktur med både delmål och mål motsvarar den som finns i Bedömarvyn (UK-ämbetets ärendehanteringssystem) där varje ämnesexpert ska rapportera in de slutliga bedömningarna per granskat självständigt arbete.

Principen är att för varje självständigt arbete ska delmålen bedömas och dessa bedömningar ska sedan vägas samman till en samlad bedömning av måluppfyllelsen per mål för varje arbete. Bedömningen för både delmål och mål görs på en tregradig skala (se även kriteriematrisen):

3=Mycket hög måluppfyllelse,

2=Hög måluppfyllelse,

1=Bristande måluppfyllelse.

Om examensmålet/delmålet inte är tillämpligt i sammanhanget används alternativet: 0=Arbetet ger inte underlag att bedöma/ej relevant. Detta alternativ bör dock användas sparsamt och ska inte användas som alternativ för bristande (1). Bristande innebär att måluppfyllelsen i det självständiga arbetet inte är tillräckligt hög, dvs. om någon del av målet borde varit uppfyllt i arbetet, t.ex. beroende på det självständiga arbetets ämne, men inte är uppfyllt ska det bedömas som bristande (1).

Kommentarsfältet ska *alltid* användas för att motivera när bedömningen sätts till 3 (mycket hög måluppfyllelse) eller 1 (bristande måluppfyllelse). Vidare kan det vara viktigt att det används för att ange gränssfall, dvs. när det står och väger mellan två omdömen, samt för att förklara varför ett delmål/mål inte kunnat bedömas. Kommentarer behöver inte vara långa men tänk på att det du skriver ska ge *ytterligare information till bedömningen* och att det på ett tydligt sätt relaterar till målet. T ex ”uppsatsen är välskriven” eller ”handledaren tycks vara bra” tillför inte bedömningen något.

Deadline för att lägga in bedömningarna i Bedömarvyn är måndagen den 26 augusti 2013, klockan 12:00.

Titel:

Huvudområde:

<b>Det självständiga arbetet visar att studenten uppnår följande delar av mål/mål</b>	<b>Förtydligande/uttolkning (Bedömningsgrund)</b>	<b>Bedömning</b>	<b>Kommentarer</b>
1a.1 brett kunnande inom huvudområdet för utbildningen	<p>Förs i arbetet någon problemdiskussion där studiens vetenskapliga (teoretiska och empiriska) relevans motiveras i relation till verksamhetsområdet?</p> <p>Har studenten valt relevant teori till uppsatsfrågan och motiverat valet och därigenom visat på brett kunnande inom området?</p> <p><i>Omdömet "Mycket hög kvalitet" ges t.ex. när studenten tar ett grepp över hela fältet eller behandlar olika fält.</i></p> <p><i>Omdömet "Bristande" ges t.ex. när arbetet inte sätts in i något större sammanhang, har en svagt motiverad forskningsrelevans, deskriptiv och ytlig.</i></p>		
1a.2 väsentligt fördjupade kunskaper inom vissa delar av huvudområdet	<p>Visar studenten på väsentligt fördjupade kunskaper om huvudområdets vetenskapliga grund (fördjupade och/eller breddade kunskaper)?</p> <p>Förmår studenten länka sitt forskningsproblem till viktiga relevanta verk och tidigare forskning inom området?</p> <p>Finns en god presentation, operationalisering och tillämpning av vald teoriram?</p> <p>Klarar studenten av att inte dra för långtgående</p>		

		slutsatser?		
1a.3	fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete	Visar studenten att hen har fördjupad insikt i aktuella forskningsfrågor med relevans för det självständiga arbetet? Kan relatera sin uppsatsfråga till det större sammanhanget.		
<b>1a</b>	<b>Samlad bedömning mål 1a (1a.1–1a.3)</b>			
<b>1b</b>	fördjupad metodkunskap inom huvudområdet <b>Samlad bedömning mål 1b</b>	Har studenten valt relevant metod till uppsatsfrågan och motiverat valet och visar kunskap om tillämpliga metoder genom att förklara, använda och tolka metoder på ett ändamålsenligt sätt? Görs någon bedömning av metodens begränsningar? <i>För omdömet "Hög kvalitet" måste det finnas ett metodresonemang där den egna metoden och dess begränsningar sätts i relation till uppsatsens syfte och teori.</i>		
2.1	förmåga att kritiskt och systematiskt integrera kunskap	Visar arbetet att studenten har förmågan att kritiskt och systematiskt sammanföra information från flera områden/teorier? Är studenten källkritisk i relevanta situationer? Har studenten gjort det metodiska hantverket och argumenterar trovärdigt och övertygande?		



Datum

2014-01-14

Reg.nr

411-00396-13

		Är materialet och analysen presenterade på ett välstrukturerat sätt så att det når fram? Finns t.ex. metodisk presentation av tidigare forskning?		
2.2	förmåga att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer även med begränsad information	Visar arbetet att studenten har förmågan att, med hjälp av teori och metod, kritiskt och systematiskt kunna analysera/diskutera sitt material och resultatet av undersökningen och använda det vetenskapligt? Finns resonerande, rimliga och trovärdiga slutsatser, samt reflexion över tänkbara invändningar mot den egna undersökningen och resultaten? Förstår studenten materialets begränsningar (motsatsen till att spekulera)?		
<b>2</b>	<b>Samlad bedömning mål 2 (2.1–2.2)</b>			
4.1	förmåga att i såväl nationella som internationella sammanhang muntligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper		0	Ange 0, eftersom inte kan bedömas utifrån självständiga arbetet

Datum

2014-01-14

Reg.nr

411-00396-13

<p>4.2 förmåga att i såväl nationella som internationella sammanhang skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper</p>			
<p><b>4 Samlad bedömning mål 4 (4.1–4.2)</b></p>			
<p>6.1 förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga aspekter</p>	<p>Visar arbetet att studenten har förmåga att identifiera och diskutera den vidare vetenskapliga betydelsen av arbetets slutsatser och resultat? Studenten visar detta genom återkoppling till teorin. Studenten visar förmåga att se vilket bidrag arbetet ger. <i>För omdömet "Mycket hög kvalitet" krävs en relevant fördjupad diskussion.</i></p>		
<p>6.2 förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhällliga aspekter</p>	<p>Visar arbetet att studenten har en medvetenhet om samhälllig kontext, när det gäller ämnesvalet, behandling av materialet och vidare samhälllig betydelse av arbetets resultat? Har studenten tagit ställning till nödvändiga aspekter t.ex. klass, kön, ålder, etnicitet, genusaspekt, när så är relevant? Tar valet av arbetets ämne och slutdiskussionen</p>		

		hänsyn till samhällliga aspekter? <i>För omdömet "Mycket hög kvalitet" krävs att detta görs på ett medvetet sätt.</i>		
6.3	förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till relevanta etiska aspekter	Har studenten genomfört arbetet på ett etiskt sätt, både forskningsetik och innehållsrelaterad etik? Använder studenten stereotyper? Respekteras personers integritet? Framgår det att studenten tillämpat etiskt förhållningssätt på hela materialet? <i>Oetiskt genomfört arbete ger omdömet "Bristande".</i>		
6.4	medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete	Visar arbetet att studenten behärskar relevanta aspekter i relation till forskningsetik relaterad till informanter och till forskarsamhället och god forskarsed? Finns det i arbetet explicita resonemang om forskningsetik i relation till det egna arbete, när så är relevant?		
<b>6</b>	<b>Samlad bedömning mål 6 (6.1–6.4)</b>			

## Bedömningsformulär för självvärderingar på kandidatnivå inom ABM

Information om självvärderingen:

Självvärderingen består av tre delar. Den första, och viktigaste, syftar till att möjliggöra en bredare och mer fullständig resultatredovisning än den som kan ske genom de självständiga arbetena. I självvärderingen har lärosätena därför uppmanats att *redovisa, analysera och värdera* de resultat som uppnått i förhållande till samtliga mål som utvärderingen sker mot. Redovisningen ska syfta till att visa för bedömargruppen att studenterna (och därmed utbildningen) når de utvalda målen i examensbeskrivningarna. Lärosätena har även speciellt uppmanats att redogöra för måluppfyllelse för de delar av målen som bedömargruppen har konstaterat att de inte kommer kunna bedöma utifrån de självständiga arbetena. Lärosätena kan ha redovisat utbildningens förutsättningar och processer för att därigenom redogöra för hur det säkerställs att studenterna verkligen når målen. Det är dock inte processer och förutsättningar i sig som ska bedömas utan utbildningens resultat, dvs. måluppfyllelsen. Lärosätena har även uppmanats att beakta utbildningarnas användbarhet för arbetslivet i självvärderingen.

Syftet med den andra delen av självvärderingen är att lärosätena har kunnat redovisa de förutsättningar som har en påtaglig betydelse för utbildningens resultat. En sådan förutsättning är den lärarresurs som används i den utvärderade utbildningen. Lärosätena har därför uppmanats att i självvärderingen redovisa uppgifter om lärarkompetens och lärarkapacitet (kompletteras även med en redovisning i tabellform) samt att analysera dessa uppgifter i relation till antal studenter och de mål som gäller för den aktuella examen. Lärosätena har också haft möjlighet att i denna del redovisa och analysera relevanta uppgifter om studenternas förutsättningar och argumentera för hur detta kan ha påverkat utbildningens resultat.

I den tredje delen av självvärderingen har lärosätena haft möjlighet att redovisa förhållanden som kan vara särskilt betydelsefulla för att bedöma den aktuella utbildningen och som inte har redovisats tidigare i självvärderingen. Det kan till exempel vara lokala mål, utbildningens profil eller hur stor andel studenter som läser kurser i huvudområdet inom program respektive som fristående kurs. Här har lärosätet också kunnat redovisa fakta om de självständiga arbeten som ingår i respektive utbildning, till exempel antal högskolepoäng det självständiga arbetet omfattar; under vilken termin det självständiga arbetet vanligen genomförs; och om studenterna vanligen arbetar ensamma eller i grupp och i så fall hur många studenter som vanligtvis ingår i gruppen.

Förklaringar och instruktioner för bedömningen:

I formuläret nedan anges de aktuella examensmålen uppdelade i delmål för bedömning av självvärderingar. Tanken med formuläret är att det ska fungera som stöd för bedömarna genom att samla mål, delar av mål och bedömningsgrunder i ett dokument. Formulärets struktur med både delmål och mål motsvarar den som finns i Bedömarvyn (UK-ämbetets ärendehanteringssystem) där varje bedömare ska rapportera in de slutliga bedömningarna (ni som bedömer självständiga arbeten känner igen detta).

Datum

2014-01-14

Reg.nr

411-00396-13

Principen är att för varje självvärdering ska delmålen bedömas och dessa bedömningar ska sedan vägas samman till en samlad bedömning av måluppfyllelsen per mål för varje självvärdering. Bedömningen för både delmål och mål görs på en tregradig skala (se även kriteriematrisen):

3=Mycket hög måluppfyllelse,

2=Hög måluppfyllelse,

1=Bristande måluppfyllelse.

Om examensmålet/delmålet inte står att finna i självvärderingen används alternativet 0=Går ej att bedöma. Detta omdöme bör dock inte användas som alternativ för bristande (1) som innebär att måluppfyllelsen i självvärderingen inte är tillräckligt hög.

Använd kommentarsfältet flitigt! *När det gäller självvärderingarna är era kommentarer viktigare än själva bedömningen på den tregradiga skalan.*

Kommentarerna blir sedan ett diskussionsunderlag och tjänar även som ett verktyg när yttrandena skrivs. Extra viktigt är det att kommentera för att motivera när bedömningen anses vara mycket hög eller bristande. Vidare kan det vara viktigt att det används för att ange gränsfall, dvs. när det står och väger mellan två omdömen, samt för att förklara varför ett delmål/mål inte kunnat bedömas. Kommentarer behöver inte vara långa men tänk på att det du skriver ska ge *ytterligare information till bedömningen* och att det på ett tydligt sätt relaterar till målet.

Deadline för att lägga in bedömningarna i Bedömarvyn är måndagen den 26 augusti 2013 klockan 12:00.

Datum

2014-01-14

Reg.nr

411-00396-13

Titel: \_\_\_\_\_

Huvudområde: \_\_\_\_\_

<b>Självvärderingen indikerar att studenterna uppnår följande delar av mål/mål:</b>	<b>Bedömning</b>	<b>Kommentarer</b>
1.1 kunskap om huvudområdets vetenskapliga grund		
1.2 kunskap om tillämpliga metoder inom huvudområdet		
1.3 fördjupad kunskap om någon del av huvudområdet		
1.4 orientering om aktuella forskningsfrågor		

*Mål 1. Att tänka på:*

- 1.1 Hur säkerställer utbildningen studenternas kunskap med avseende på **bredd** inom huvudområdets/inriktningens vetenskapliga grund, teoribildning och tillämplighet inom verksamhetsområdet?
- 1.2 Hur säkerställer utbildningen studenternas kunskap om tillämpliga metoder?
- 1.3 Hur säkerställer utbildningen studenternas kunskap om fördjupad kunskap om någon del av huvudområdet?
- 1.4 Hur säkerställer utbildningen studenternas kunskap om aktuella forskningsfrågor?

<b>1</b>	<b>Samlad bedömning mål 1 (1.1–1.4)</b>		
2.1	förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning		
2.2	förmåga att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer		
<p><i>Mål 2. Att tänka på:</i></p> <p>Bekräftar självvärdering och intervjuer bedömningen från de självständiga arbetena?          Hur säkerställer utbildningen att studenterna lär sig förmågorna att söka, samla och tolka sitt material samt att idka källkritik, analysera och diskutera sitt material?</p>			
<b>2</b>	<b>Samlad bedömning mål 2 (2.1–2.2)</b>		
4.1	förmåga att muntligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper		
4.2	förmåga att skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper		
<p><i>Mål 4. Att tänka på:</i></p> <p>4.1 Hur säkerställer utbildningen studenternas <b>muntliga förmåga</b> att kunna redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, både utanför och inom akademien, t.ex. både i vetenskapliga sammanhang och med grupper utanför akademien?</p>			

<p>Hur säkerställer utbildningen studenternas förmåga att i muntlig kommunikation beakta <b>olika aktörers perspektiv</b>, t.ex. kunna koppla olika delar av verksamheten? Vilka är aktörerna?</p> <p>4.2 Hur säkerställer utbildningen studenternas <b>skriftliga förmåga</b> att kunna redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, både utanför och inom akademien – utöver det självständiga arbetet?</p> <p>Hur säkerställer utbildningen studenternas förmåga att i skriftlig kommunikation beakta <b>olika aktörers perspektiv</b>, t.ex. till olika delar av verksamheten? Vilka är aktörerna?</p>		
<b>4</b>	<b>Samlad bedömning mål 4 (4.1–4.2)</b>	
6.1	förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga aspekter	
6.2	förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhälleliga aspekter	
6.3	förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till relevanta etiska aspekter	
<p><i>Mål 6. Att tänka på:</i></p> <p>6.2 Hur säkerställer utbildningen studenternas förmåga att göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhälleliga aspekter och de verksamhetsområden utbildningen behandlar?</p> <p>6.3 Hur säkerställer utbildningen studenternas förmåga att göra bedömningar med hänsyn till relevanta etiska aspekter? Forskningsetik relaterad till informanter och till forskarsamhället och god forskarsed?</p>		
<b>6</b>	<b>Samlad bedömning mål 6 (6.1–6.3)</b>	



## Bedömningsformulär för självvärderingar på magisternivå inom ABM

Information om självvärderingen:

Självvärderingen består av tre delar. Den första, och viktigaste, syftar till att möjliggöra en bredare och mer fullständig resultatredovisning än den som kan ske genom de självständiga arbetena. I självvärderingen har lärosätena därför uppmanats att *redovisa, analysera och värdera* de resultat som uppnåtts i förhållande till samtliga mål som utvärderingen sker mot. Redovisningen ska syfta till att visa för bedömargruppen att studenterna (och därmed utbildningen) når de utvalda målen i examensbeskrivningarna. Lärosätena har även speciellt uppmanats att redogöra för måluppfyllelse för de delar av målen som bedömargruppen har konstaterat att de inte kommer kunna bedöma utifrån de självständiga arbetena. Lärosätena kan ha redovisat utbildningens förutsättningar och processer för att därigenom redogöra för hur det säkerställs att studenterna verkligen når målen. Det är dock inte processer och förutsättningar i sig som ska bedömas utan utbildningens resultat, dvs. måluppfyllelsen. Lärosätena har även uppmanats att beakta utbildningarnas användbarhet för arbetslivet i självvärderingen.

Syftet med den andra delen av självvärderingen är att lärosätena har kunnat redovisa de förutsättningar som har en påtaglig betydelse för utbildningens resultat. En sådan förutsättning är den lärarresurs som används i den utvärderade utbildningen. Lärosätena har därför uppmanats att i självvärderingen redovisa uppgifter om lärarkompetens och lärarkapacitet (kompletteras även med en redovisning i tabellform) samt att analysera dessa uppgifter i relation till antal studenter och de mål som gäller för den aktuella examen. Lärosätena har också haft möjlighet att i denna del redovisa och analysera relevanta uppgifter om studenternas förutsättningar och argumentera för hur detta kan ha påverkat utbildningens resultat.

I den tredje delen av självvärderingen har lärosätena haft möjlighet att redovisa förhållanden som kan vara särskilt betydelsefulla för att bedöma den aktuella utbildningen och som inte har redovisats tidigare i självvärderingen. Det kan till exempel vara lokala mål, utbildningens profil eller hur stor andel studenter som läser kurser i huvudområdet inom program respektive som fristående kurs. Här har lärosätet också kunnat redovisa fakta om de självständiga arbeten som ingår i respektive utbildning, till exempel antal högskolepoäng det självständiga arbetet omfattar; under vilken termin det självständiga arbetet vanligen genomförs; och om studenterna vanligen arbetar ensamma eller i grupp och i så fall hur många studenter som vanligtvis ingår i gruppen.

Förklaringar och instruktioner för bedömningen:

I formuläret nedan anges de aktuella examensmålen uppdelade i delmål för bedömning av självvärderingar. Tanken med formuläret är att det ska fungera som stöd för bedömarna genom att samla mål, delar av mål och bedömningsgrunder i ett dokument. Formulärets struktur med både delmål och mål motsvarar den som finns i Bedömarvyn (UK-ämbetets ärendehanteringssystem) där varje bedömare ska rapportera in de slutliga bedömningarna (ni som bedömer självständiga arbeten känner igen detta).

Principen är att för varje självvärdering ska delmålen bedömas och dessa bedömningar ska sedan vägas samman till en samlad bedömning av måluppfyllelsen per mål för varje självvärdering. Bedömningen för både delmål och mål görs på en tregradig skala (se även kriteriematrisen):

3=Mycket hög måluppfyllelse,

2=Hög måluppfyllelse,

1=Bristande måluppfyllelse.

Om examensmålet/delmålet inte står att finna i självvärderingen används alternativet 0=Går ej att bedöma. Detta omdöme bör dock inte användas som alternativ för bristande (1) som innebär att måluppfyllelsen i självvärderingen inte är tillräckligt hög.

Använd kommentarsfältet flitigt! *När det gäller självvärderingarna är era kommentarer viktigare än själva bedömningen på den tregradiga skalan.*

Kommentarerna blir sedan ett diskussionsunderlag och tjänar även som ett verktyg när yttrandena skrivs. Extra viktigt är det att kommentera för att motivera när bedömningen anses vara mycket hög eller bristande. Vidare kan det vara viktigt att det används för att ange gränsfall, dvs. när det står och väger mellan två omdömen, samt för att förklara varför ett delmål/mål inte kunnat bedömas. Kommentarer behöver inte vara långa men tänk på att det du skriver ska ge *ytterligare information till bedömningen* och att det på ett tydligt sätt relaterar till målet.

Deadline för att lägga in bedömningarna i Bedömarvyn är måndagen den 26 augusti 2013 klockan 12:00.

Titel: \_\_\_\_\_

Huvudområde: \_\_\_\_\_

Självvärderingen indikerar att studenterna uppnår följande delar av mål/mål:	Bedömning	Kommentarer
1a.1 överblick över huvudområdet		
1a.2 fördjupade kunskaper inom vissa delar av huvudområdet		
1a.3 insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete		

*Mål 1a. Att tänka på:*

1a.1 Hur säkerställer utbildningen studenternas kunskap med avseende på **bredd** inom huvudområdets/inriktningens vetenskapliga grund, teoribildning och tillämplighet inom verksamhetsområdet?

1a.2 Hur säkerställer utbildningen studenternas kunskap om fördjupad kunskap inom vissa eller flera/större delar av huvudområdet?

1a.3 Hur säkerställer utbildningen studenternas insikt om aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete, även internationellt?

**1a Samlad bedömning mål 1a (1a.1–1a.3)**

*Mål 1b. Att tänka på:* Hur säkerställer utbildningen att studenterna får en fördjupad kunskap med avseende på **bredd** inom huvudområdets/inriktningens tillämpliga metoder och förmåga att tillämpa dessa kunskaper?

<b>1b</b>	fördjupad metodkunskap inom huvudområdet <b>Samlad bedömning mål 1b</b>		
2.1	förmåga att integrera kunskap		
2.2	förmåga att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer även med begränsad information		
<p><i>Mål 2. Att tänka på:</i> Hur säkerställer utbildningen att studenterna utvecklar förmågan att integrera vetenskapliga arbeten och slutsatser i sina redogörelser och diskussioner? Även i relation till situationer med begränsad information?</p>			
<b>2</b>	<b>Samlad bedömning mål 2 (2.1 -2.2)</b>		
4.1	förmåga att muntligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper		
4.2	förmåga att skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper		
<p><i>Mål 4. Att tänka på:</i></p> <p>4.1 Hur säkerställer utbildningen studenternas <b>muntliga förmåga</b> att klart kunna redogöra för och diskutera sina slutsatser och argumenten för slutsatserna i dialog med olika grupper, både utanför och inom akademien, t.ex. både i vetenskapliga sammanhang och med grupper utanför akademien? Hur säkerställer utbildningen studenternas förmåga att i muntlig kommunikation beakta <b>olika aktörers perspektiv</b>, t.ex. kunna koppla olika delar av verksamheten? Vilka är aktörerna?</p>			

4.2 Hur säkerställer utbildningen studenternas **skriftliga förmåga** att klart kunna redogöra för och diskutera sina slutsatser och argumenten för slutsatserna i dialog med olika grupper, både utanför och inom akademien – utöver det självständiga arbetet? Hur säkerställer utbildningen studenternas förmåga att i skriftlig kommunikation beakta **olika aktörers perspektiv**, t.ex. till olika delar av verksamheten? Vilka är aktörerna?

<b>4</b>	<b>Samlad bedömning mål 4 (4.1–4.2)</b>		
6.1	förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga aspekter		
6.2	förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhälleliga aspekter		
6.3	förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till relevanta etiska aspekter		
6.4	medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete		
<p><i>Mål 6. Att tänka på:</i></p> <p>6.2 Hur säkerställer utbildningen studenternas förmåga att göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhälleliga aspekter och de verksamhetsområden utbildningen behandlar?</p> <p>6.3 Hur säkerställer utbildningen studenternas förmåga att göra bedömningar med hänsyn till relevanta etiska aspekter?</p> <p>6.4 Forskningsetik relaterad till informanter, andra aktörer och till forskarsamhället samt god forskarsed.</p>			
<b>6</b>	<b>Samlad bedömning mål 6 (6.1- 6.4)</b>		

## Bedömningsformulär för självvärderingar på masternivå inom ABM

Information om självvärderingen:

Självvärderingen består av tre delar. Den första, och viktigaste, syftar till att möjliggöra en bredare och mer fullständig resultatredovisning än den som kan ske genom de självständiga arbetena. I självvärderingen har lärosätena därför uppmanats att *redovisa, analysera och värdera* de resultat som uppnåtts i förhållande till samtliga mål som utvärderingen sker mot. Redovisningen ska syfta till att visa för bedömargruppen att studenterna (och därmed utbildningen) når de utvalda målen i examensbeskrivningarna. Lärosätena har även speciellt uppmanats att redogöra för måluppfyllelse för de delar av målen som bedömargruppen har konstaterat att de inte kommer kunna bedöma utifrån de självständiga arbetena. Lärosätena kan ha redovisat utbildningens förutsättningar och processer för att därigenom redogöra för hur det säkerställs att studenterna verkligen når målen. Det är dock inte processer och förutsättningar i sig som ska bedömas utan utbildningens resultat, dvs. måluppfyllelsen. Lärosätena har även uppmanats att beakta utbildningarnas användbarhet för arbetslivet i självvärderingen.

Syftet med den andra delen av självvärderingen är att lärosätena har kunnat redovisa de förutsättningar som har en påtaglig betydelse för utbildningens resultat. En sådan förutsättning är den lärarresurs som används i den utvärderade utbildningen. Lärosätena har därför uppmanats att i självvärderingen redovisa uppgifter om lärarkompetens och lärarkapacitet (kompletteras även med en redovisning i tabellform) samt att analysera dessa uppgifter i relation till antal studenter och de mål som gäller för den aktuella examen. Lärosätena har också haft möjlighet att i denna del redovisa och analysera relevanta uppgifter om studenternas förutsättningar och argumentera för hur detta kan ha påverkat utbildningens resultat.

I den tredje delen av självvärderingen har lärosätena haft möjlighet att redovisa förhållanden som kan vara särskilt betydelsefulla för att bedöma den aktuella utbildningen och som inte har redovisats tidigare i självvärderingen. Det kan till exempel vara lokala mål, utbildningens profil eller hur stor andel studenter som läser kurser i huvudområdet inom program respektive som fristående kurs. Här har lärosätet också kunnat redovisa fakta om de självständiga arbeten som ingår i respektive utbildning, till exempel antal högskolepoäng det självständiga arbetet omfattar; under vilken termin det självständiga arbetet vanligen genomförs; och om studenterna vanligen arbetar ensamma eller i grupp och i så fall hur många studenter som vanligtvis ingår i gruppen.

Förklaringar och instruktioner för bedömningen:

I formuläret nedan anges de aktuella examensmålen uppdelade i delmål för bedömning av självvärderingar. Tanken med formuläret är att det ska fungera som stöd för bedömarna genom att samla mål, delar av mål och bedömningsgrunder i ett dokument. Formulärets struktur med både delmål och mål motsvarar den som finns i Bedömarvyn (UK-ämbetets ärendehanteringssystem) där varje bedömare ska rapportera in de slutliga bedömningarna (ni som bedömer självständiga arbeten känner igen detta).

Principen är att för varje självvärdering ska delmålen bedömas och dessa bedömningar ska sedan vägas samman till en samlad bedömning av måluppfyllelsen per mål för varje självvärdering. Bedömningen för både delmål och mål görs på en tregradig skala (se även kriteriematrisen):

3=Mycket hög måluppfyllelse,

2=Hög måluppfyllelse,

1=Bristande måluppfyllelse.

Om examensmålet/delmålet inte står att finna i självvärderingen används alternativet 0=Går ej att bedöma. Detta omdöme bör dock inte användas som alternativ för bristande (1) som innebär att måluppfyllelsen i självvärderingen inte är tillräckligt hög.

Använd kommentarsfältet flitigt! *När det gäller självvärderingarna är era kommentarer viktigare än själva bedömningen på den tregradiga skalan.*

Kommentarerna blir sedan ett diskussionsunderlag och tjänar även som ett verktyg när yttrandena skrivs. Extra viktigt är det att kommentera för att motivera när bedömningen anses vara mycket hög eller bristande. Vidare kan det vara viktigt att det används för att ange gränsfall, dvs. när det står och väger mellan två omdömen, samt för att förklara varför ett delmål/mål inte kunnat bedömas. Kommentarer behöver inte vara långa men tänk på att det du skriver ska ge *ytterligare information till bedömningen* och att det på ett tydligt sätt relaterar till målet.

Deadline för att lägga in bedömningarna i Bedömarvyn är måndagen den 26 augusti 2013 klockan 12:00.

Titel: \_\_\_\_\_

Huvudområde: \_\_\_\_\_

Självvärderingen indikerar att studenterna uppnår följande delar av mål/mål:	Bedömning	Kommentarer
1a.1 brett kunnande inom huvudområdet för utbildningen		
1a.2 väsentligt fördjupade kunskaper inom vissa delar av huvudområdet		
1a.3 fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete		
<p><i>Mål 1a. Att tänka på:</i></p> <p>1a.1 Hur säkerställer utbildningen studenternas kunskap med avseende på <b>bredd</b> inom huvudområdets/inriktningens vetenskapliga grund, teoribildning och tillämplighet inom verksamhetsområdet?</p> <p>1a.2 Hur säkerställer utbildningen studenternas kunskap om väsentligt fördjupade kunskaper inom vissa eller flera/större delar av huvudområdet?</p> <p>1a.3 Hur säkerställer utbildningen studenternas fördjupade kunskap (djup och bredd) om aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete, inte minst internationellt?</p>		
<b>1a Samlad bedömning mål 1a (1a.1 -1a.3)</b>		
<p><i>Mål 1b. Att tänka på:</i> Hur säkerställer utbildningen att studenterna får en fördjupad kunskap med avseende på <b>bredd</b> inom huvudområdets/inriktningens tillämpliga metoder och förmåga att tillämpa dessa kunskaper?</p>		
<b>1b</b> fördjupad metodkunskap inom huvudområdet <b>Samlad bedömning mål 1b</b>		



2.1	förmåga att kritiskt och systematiskt integrera kunskap		
2.2	förmåga att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer även med begränsad information		
<i>Mål 2. Att tänka på:</i> Hur säkerställer utbildningen att studenterna utvecklar förmågan att integrera vetenskapliga arbeten och slutsatser i sina redogörelser och diskussioner? Även i relation till situationer med begränsad information?			
<b>2</b>	<b>Samlad bedömning mål 2 (2.1–2.2)</b>		
4.1	förmåga att i såväl nationella som internationella sammanhang muntligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper		
4.2	förmåga att i såväl nationella som internationella sammanhang skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper		
<i>Mål 4. Att tänka på:</i>			
4.1 Hur säkerställer utbildningen studenternas <b>muntliga förmåga</b> att klart kunna redogöra för och diskutera sina slutsatser och argumenten för slutsatserna i dialog med olika grupper, både utanför och inom akademien, t.ex. både i vetenskapliga sammanhang och med grupper utanför akademien? Hur säkerställer utbildningen studenternas förmåga att i muntlig kommunikation beakta <b>olika aktörers perspektiv</b> , t.ex. kunna koppla olika delar av verksamheten? Vilka är aktörerna? Hur säkerställer utbildningen studenternas muntliga förmåga att i <b>internationella sammanhang</b> kunna diskutera frågor inom verksamhetsområdet? Hur säkerställs studentens förmåga att kontextualisera svenska företeelser på ett internationellt plan?			
4.2 Hur säkerställer utbildningen studenternas <b>skriftliga förmåga</b> att klart kunna redogöra för och diskutera sina slutsatser och argumenten för slutsatserna i			

dialog med olika grupper, både utanför och inom akademien – utöver det självständiga arbetet? Hur säkerställer utbildningen studenternas förmåga att i skriftlig kommunikation beakta **olika aktörers perspektiv**, t.ex. till olika delar av verksamheten? Vilka är aktörerna? Hur säkerställer utbildningen studenternas skriftliga förmåga att i **internationella sammanhang** kunna diskutera frågor inom verksamhetsområdet? Hur säkerställs studentens förmåga att kontextualisera svenska företeelser på ett internationellt plan?

<b>4</b>	<b>Samlad bedömning mål 4 (4.1–4.2)</b>		
6.1	förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga aspekter		
6.2	förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhälleliga aspekter		
6.3	förmåga att inom huvudområdet göra bedömningar med hänsyn till relevanta etiska aspekter		
6.4	medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete		
<p><i>Mål 6. Att tänka på:</i></p> <p>6.2 Hur säkerställer utbildningen studenternas förmåga att göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhälleliga aspekter och de verksamhetsområden utbildningen behandlar?</p> <p>6.3 Hur säkerställer utbildningen studenternas förmåga att göra bedömningar med hänsyn till relevanta etiska aspekter?</p> <p>6.4 Forskningsetik relaterad till informanter, andra aktörer och till forskarsamhället samt god forskarsed.</p>			
<b>6</b>	<b>Samlad bedömning mål 6 (6.1–6.4)</b>		

**Bilaga 5**

Resultat från granskningen av de självständiga arbetena

## Högskolan i Borås

Biblioteks- och informationsvetenskap - kandidat	För kandidatexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.	För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer.	För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper.	För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter.
1	Mycket hög	Mycket hög	Mycket hög	Mycket hög
2	Hög	Hög	Hög	Hög
3	Hög	Hög	Hög	Hög
4	Hög	Hög	Hög	Hög
5	Hög	Bristande	Bristande	Hög
6	Bristande	Bristande	Hög	Hög
7	Mycket hög	Hög	Mycket hög	Hög
8	Hög	Mycket hög	Hög	Hög
9	Hög	Hög	Mycket hög	Hög
10	Hög	Hög	Hög	Hög
11	Mycket hög	Mycket hög	Hög	Hög
12	Hög	Hög	Bristande	Hög
13	Hög	Mycket hög	Mycket hög	Mycket hög
14	Mycket hög	Mycket hög	Mycket hög	Mycket hög
15	Hög	Hög	Hög	Hög
16	Hög	Hög	Hög	Hög

17	Hög	Hög	Hög	Hög
18	Hög	Bristande	Hög	Hög
19	Hög	Hög	Mycket hög	Hög
20	Hög	Hög	Hög	Hög
21	Hög	Bristande	Hög	Hög

## Högskolan i Borås

<b>Biblioteks- och informationsvetenskap - master</b>	<b>För masterexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet såväl brett kunnande inom området som väsentligt fördjupade kunskaper inom vissa delar av området samt fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete.</b>	<b>För masterexamen ska studenten visa fördjupad metodkunskap inom huvudområdet för utbildningen.</b>	<b>För masterexamen ska studenten visa förmåga att kritiskt och systematiskt integrera kunskap och att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer även med begränsad information.</b>	<b>För masterexamen ska studenten visa förmåga att i såväl nationella som internationella sammanhang muntligt och skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper.</b>	<b>För masterexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter samt visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete.</b>
1	Hög	Hög	Mycket hög	Hög	Mycket hög
2	Hög	Mycket hög	Hög	Hög	Hög
3	Hög	Hög	Hög	Hög	Hög
4	Hög	Hög	Mycket hög	Mycket hög	Hög
5	Hög	Hög	Hög	Hög	Hög
6	Hög	Mycket hög	Mycket hög	Hög	Hög
7	Hög	Bristande	Hög	Hög	Hög
8	Hög	Hög	Hög	Hög	Hög
9	Hög	Hög	Hög	Mycket hög	Hög

## Linnéuniversitetet

Biblioteks- och informationsvetenskap - kandidat	För kandidatexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.	För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer.	För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper.	För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter.
1	Hög	Hög	Hög	Hög
2	Hög	Hög	Hög	Hög
3	Hög	Hög	Hög	Hög
4	Hög	Hög	Mycket hög	Hög
5	Hög	Hög	Hög	Hög
6	Hög	Hög	Hög	Hög
7	Mycket hög	Mycket hög	Mycket hög	Mycket hög
8	Hög	Hög	Mycket hög	Hög
9	Hög	Hög	Hög	Mycket hög

## Lunds universitet

<b>ABM: kommunikation av information och kultur i arkiv, bibliotek och museer - master</b>	<b>För masterexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet såväl brett kunnande inom området som väsentligt fördjupade kunskaper inom vissa delar av området samt fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete.</b>	<b>För masterexamen ska studenten visa fördjupad metodkunskap inom huvudområdet för utbildningen.</b>	<b>För masterexamen ska studenten visa förmåga att kritiskt och systematiskt integrera kunskap och att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer även med begränsad information.</b>	<b>För masterexamen ska studenten visa förmåga att i såväl nationella som internationella sammanhang muntligt och skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper.</b>	<b>För masterexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter samt visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete.</b>
1	Mycket hög	Mycket hög	Hög	Mycket hög	Mycket hög
2	Hög	Mycket hög	Hög	Hög	Hög
3	Hög	Hög	Hög	Hög	Hög
4	Bristande	Bristande	Bristande	Hög	Hög
5	Hög	Hög	Hög	Mycket hög	Hög
6	Hög	Bristande	Hög	Hög	Hög
7	Hög	Mycket hög	Mycket hög	Hög	Hög
8	Mycket hög	Mycket hög	Hög	Hög	Hög
9	Mycket hög	Hög	Mycket hög	Mycket hög	Hög
10	Hög	Hög	Hög	Hög	Hög
11	Hög	Mycket hög	Hög	Hög	Hög
12	Hög	Hög	Mycket hög	Hög	Hög
13	Bristande	Bristande	Bristande	Hög	Hög
14	Hög	Hög	Hög	Hög	Mycket hög

## Mittuniversitetet

Arkiv- och informationsvetenskap - kandidat	För kandidatexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.	För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer.	För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper.	För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter.
1	Hög	Bristande	Hög	Hög
2	Hög	Hög	Hög	Hög
3	Hög	Hög	Hög	Hög
4	Mycket hög	Mycket hög	Mycket hög	Mycket hög
5	Hög	Hög	Bristande	Hög
6	Hög	Hög	Hög	Hög

## Mittuniversitetet

Arkiv- och informationsvetenskap - magister	För magisterexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet såväl överblick över området som fördjupade kunskaper inom vissa delar av området samt insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete.	För magisterexamen ska studenten visa fördjupad metodkunskap inom huvudområdet för utbildningen.	För magisterexamen ska studenten visa förmåga att integrera kunskap och att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer, även med begränsad information.	För magisterexamen ska studenten visa förmåga att muntligt och skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper.	För magisterexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter samt visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete.
1	Hög	Hög	Hög	Hög	Hög
2	Hög	Hög	Hög	Hög	Hög
3	Hög	Hög	Hög	Hög	Hög
4	Hög	Hög	Bristande	Bristande	Hög
5	Hög	Bristande	Bristande	Hög	Hög
6	Hög	Hög	Hög	Hög	Hög



## Umeå universitet

Biblioteks- och informationsvetenskap - kandidat	För kandidatexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.	För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer.	För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper.	För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter.
1	Hög	Hög	Hög	Hög
2	Mycket hög	Mycket hög	Hög	Hög
3	Hög	Hög	Hög	Hög
4	Hög	Mycket hög	Hög	Hög
5	Hög	Hög	Hög	Hög
6	Bristande	Bristande	Bristande	Bristande
7	Hög	Bristande	Hög	Hög
8	Bristande	Bristande	Hög	Bristande
9	Hög	Mycket hög	Hög	Hög
10	Hög	Hög	Hög	Hög
11	Mycket hög	Mycket hög	Hög	Mycket hög
12	Bristande	Bristande	Bristande	Bristande
13	Bristande	Hög	Hög	Hög
14	Hög	Hög	Hög	Hög
15	Hög	Bristande	Hög	Hög
16	Hög	Hög	Hög	Hög

## Umeå universitet

Biblioteks- och informationsvetenskap - magister	För magisterexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet såväl överblick över området som fördjupade kunskaper inom vissa delar av området samt insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete.	För magisterexamen ska studenten visa fördjupad metodkunskap inom huvudområdet för utbildningen.	För magisterexamen ska studenten visa förmåga att integrera kunskap och att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer, även med begränsad information.	För magisterexamen ska studenten visa förmåga att muntligt och skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper.	För magisterexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter samt visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete.
1	Hög	Bristande	Mycket hög	Hög	Hög
2	Bristande	Hög	Hög	Hög	Hög
3	Hög	Hög	Mycket hög	Hög	Hög
4	Bristande	Hög	Hög	Hög	Hög
5	Bristande	Bristande	Hög	Hög	Hög
6	Hög	Hög	Hög	Hög	Hög
7	Hög	Hög	Hög	Bristande	Bristande
8	Hög	Bristande	Hög	Hög	Hög
9	Bristande	Bristande	Hög	Bristande	Bristande

## Umeå universitet

Museologi - kandidat	För kandidatexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.	För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer.	För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper.	För kandidatexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter.
1	Hög	Hög	Mycket hög	Mycket hög
2	Bristande	Bristande	Hög	Hög
3	Bristande	Bristande	Hög	Bristande
4	Hög	Hög	Hög	Hög
5	Bristande	Bristande	Hög	Bristande
6	Hög	Mycket hög	Hög	Hög
7	Hög	Hög	Hög	Hög
8	Hög	Mycket hög	Hög	Hög
9	Bristande	Bristande	Hög	Hög

Datum

2014-01-14

Reg.nr

411-00396-13

## Umeå universitet

Museologi - magister	För magisterexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet såväl överblick över området som fördjupade kunskaper inom vissa delar av området samt insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete.	För magisterexamen ska studenten visa fördjupad metodkunskap inom huvudområdet för utbildningen.	För magisterexamen ska studenten visa förmåga att integrera kunskap och att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer, även med begränsad information.	För magisterexamen ska studenten visa förmåga att muntligt och skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper.	För magisterexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter samt visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete.
1	Hög	Bristande	Bristande	Hög	Bristande
2	Mycket hög	Mycket hög	Mycket hög	Mycket hög	Mycket hög
3	Hög	Hög	Hög	Hög	Hög
4	Mycket hög	Hög	Mycket hög	Hög	Hög
5	Hög	Hög	Bristande	Hög	Hög
6	Mycket hög	Mycket hög	Mycket hög	Hög	Mycket hög

## Uppsala universitet

<b>ABM (arkivvetenskap, biblioteks- &amp; informationsvetenskap och musei- &amp; kulturarvsvetenskap) - master</b>	<b>För masterexamen ska studenten visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet såväl brett kunnande inom området som väsentligt fördjupade kunskaper inom vissa delar av området samt fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete.</b>	<b>För masterexamen ska studenten visa fördjupad metodkunskap inom huvudområdet för utbildningen.</b>	<b>För masterexamen ska studenten visa förmåga att kritiskt och systematiskt integrera kunskap och att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer även med begränsad information.</b>	<b>För masterexamen ska studenten visa förmåga att i såväl nationella som internationella sammanhang muntligt och skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa i dialog med olika grupper.</b>	<b>För masterexamen ska studenten visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhällsliga och etiska aspekter samt visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete.</b>
1	Bristande	Bristande	Bristande	Bristande	Hög
2	Hög	Hög	Hög	Hög	Hög
3	Hög	Hög	Hög	Hög	Hög
4	Hög	Hög	Hög	Hög	Hög
5	Hög	Hög	Hög	Mycket hög	Hög
6	Hög	Hög	Hög	Mycket hög	Hög
7	Hög	Hög	Bristande	Hög	Hög
8	Hög	Mycket hög	Hög	Hög	Hög
9	Hög	Hög	Hög	Hög	Hög
10	Mycket hög	Hög	Mycket hög	Hög	Hög
11	Hög	Mycket hög	Hög	Hög	Hög
12	Mycket hög	Mycket hög	Hög	Hög	Hög
13	Hög	Hög	Mycket hög	Hög	Hög
14	Hög	Hög	Hög	Hög	Hög
15	Hög	Hög	Hög	Mycket hög	Hög
16	Hög	Hög	Hög	Hög	Hög
17	Hög	Hög	Hög	Hög	Mycket hög



## Bilaga 6

### Redovisning av underlag för bedömning<sup>i</sup>

#### Högskolan i Borås

Huvudområde/ examen	Självständiga arbeten	Självvärdering	Alumn-enkäter	Studenternas erfarenheter
Biblioteks- och informationsvetenskap - kandidat	21	Ja	Nej	Ja
Biblioteks- och informationsvetenskap - master	9	Ja	Nej	Nej

#### Linnéuniversitetet

Huvudområde/ examen	Självständiga arbeten	Självvärdering	Alumn-enkäter	Studenternas erfarenheter
Biblioteks- och informationsvetenskap - kandidat	9	Ja	Nej	Ja

#### Lunds universitet

Huvudområde/ examen	Självständiga arbeten	Självvärdering	Alumn-enkäter	Studenternas erfarenheter
ABM: kommunikation av information och kultur i arkiv, bibliotek och museer - master	14	Ja	Nej	Ja

#### Mittuniversitetet

Huvudområde/ examen	Självständiga arbeten	Självvärdering	Alumn-enkäter	Studenternas erfarenheter
Arkiv- och informationsvetenskap - kandidat	6	Ja	Nej	Ja
Arkiv- och informationsvetenskap - magister	6	Ja	Nej	Ja

#### Umeå universitet

Huvudområde/ examen	Självständiga arbeten	Självvärdering	Alumn-enkäter	Studenternas erfarenheter
Biblioteks- och informationsvetenskap - kandidat	16	Ja	Nej	Ja
Biblioteks- och informationsvetenskap - magister	9	Ja	Nej	Nej
Museologi - kandidat	9	Ja	Nej	Ja
Museologi - magister	6	Ja	Nej	Nej



Uppsala universitet

Huvudområde/ examen	Självständiga arbeten	Självvärdering	Alumn-enkäter	Studenternas erfarenheter
ABM (arkivvetenskap, biblioteks- & informationsvetenskap och musei- & kulturarvvetenskap) - master	17	Ja	Nej	Ja

<sup>i</sup> För varje bedömningsärende (exempelvis kandidatexamen i x vid lärosäte x) granskar bedömarna ett avidentifierat slumpmässigt urval av självständiga arbeten. Urvalets storlek är mellan 5 och 24 arbeten, och varierar beroende på det totala antalet godkända självständiga arbeten vid en utbildning under en bestämd period. Det är värt att notera att om antalet arbeten totalt endast är fem eller sex, läses alla arbeten och det blir en totalundersökning. Därefter blir det urval. I realiteten innebär urvalsmodellen att av upp till 30 arbeten granskas minst hälften, sedan avtar ökningen i urvalsstorlekarna. Vid exempelvis 100 arbeten i populationen är urvalet 21. Maximalt kan det bli 24 arbeten i urvalet vid en population om 245 arbeten eller fler.

Urvalsmodellen tryggar med viss säkerhet att en eventuell förekomst av arbeten med bristande måluppfyllelse bland samtliga arbeten också visas i urvalet. Förekommer minst tio procent arbeten med bristande måluppfyllelse bland det totala antalet godkända arbeten ska urvalet med 95 procents säkerhet också innehålla arbeten med bristande måluppfyllelse. Om måluppfyllelsen i de självständiga arbetena ses som ett mått på utbildningens kvalitet, ska utbildningar för att uppnå hög kvalitet idealt sett inte godkänna självständiga arbeten som uppnår bristande måluppfyllelse. Därför är modellen i detta perspektiv tämligen robust för att klarlägga om en utbildning håller bristande eller minst hög kvalitet. Det är dock viktigt att påpeka att urvalsmodellen inte är avsedd för att dra statistiskt säkerställda slutsatser om fördelningar i populationen. De slutsatser som dras om distinktionen mellan hög och mycket hög måluppfyllelse med utgångspunkt i urvalet måste därför grundas i en rimlighetsbedömning givet urvalsmodellen.